

[Poul Nødgaard]

Men forholdene i virkelighedens verden er jo faktisk, at både medarbejderrepræsentanter og andre repræsentanter, der sidder i bestyrelserne inden for en lang række områder, i virkeligheden ikke ved helt præcist, hvad det er, de har med at gøre. Jeg tør godt sige det her, og jeg tør også godt gå ind i en debat om disse ting, for sådan er det jo. De skriver under et par gange om året og tror, det hele er i orden; og det sker selvfølgelig mange gange, at det også er tilfældet, men det sker også i et stort antal tilfælde, at tingene ikke er i orden.

Jeg vil følge med spænding, hvad der kommer fra industriministerens side. Nu har vi levet med det så længe, og så kan vi sikkert leve et halvt år mere; verden bryder nok ikke sammen, fordi vi ikke får noget nyt op at stå inden da. Lad os endelig få det nye op at stå, og det bliver forhåbentlig noget, vi alle kan enes om her i Folketinget til sin tid, så vi kan sige: Meget kan vi være uenige om, men netop med hensyn til bestyrelsesarbejde over et bredt spektrum kan vi være sikre på, at de, der har med det at gøre, arbejder på en god og sikker grund. Det vil vi gerne medvirke til i Fremskridtspartiet.

Addi Andersen (CD):

Centrum-Demokraterne mener, at medarbejderrepræsentationen i aktie- og anpartsselskaber er en god ting, og ordningen har, som ministeren sagde, fungeret rimelig godt.

Det er en forudsætning, at medarbejderne deltager i bestyrelsesarbejdet på lige fod med de andre bestyrelsesmedlemmer, da de også har de samme pligter og rettigheder, og derfor mener CD, at det er relevant, at SF optager denne diskussion. Vi finder også, at ministerens forslag om at igangsætte et arbejde, der skal undersøge grundlaget for medarbejderrepræsentationen og fremkomme med forslag til, hvordan ordningen kan forbedres, er godt og konstruktivt.

CD lægger overordentlig stor vægt på, at dette sker i samarbejde med arbejdsmarkedets parter, hvorfor vi fuldt ud kan tilslutte os ministerens intentioner, og CD kan derfor ikke tilslutte sig SF's beslutningsforslag.

Lone Dybkjær (RV):

Efter hvad jeg kunne lytte mig frem til, var jeg – næsten rent undtagelsesvis, bliver det vel

– enig med hr. Poul Nødgaard, om end jeg vil anvende en lidt anden sprogbrug i nogle sammenhænge, for hr. Poul Nødgaard anvender jo et mandsdomineret sprog. Jeg skal bagefter forklare, hvad jeg mener med det, det vil jeg undlade fra Folketingets talerstol.

Jeg vil sige, at jeg synes, det er vigtigt, at vi netop får den brede diskussion om medarbejderrepræsentationen, og jeg er enig med ministeren i, at det er meget vigtigt, at vi betragter bestyrelsesmedlemmerne som ligestillede; det synes jeg er en helt fundamental betragtning. Og det, man kan være bekymret over ved SF's beslutningsforslag, er netop, at man lægger op til, at medarbejdere har behov for mere støtte og bistand og hjælp end andre bestyrelsesmedlemmer; det er ikke en tankegang, jeg synes det er gavnligt at fremme i virkeligheden.

Det er godt, vi får den brede undersøgelse, og jeg synes, det er vigtigt, at ministeren i sit kommissorium netop lægger op til noget bredere end det, SF har lagt op til her. Jeg vil sige, at netop når det drejer sig om medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer, føler jeg, at fagorganisationerne har et ansvar for også at komme med de fornødne tilbud til de medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer, på linje med at man giver tilbud til alle mulige andre tillidsrepræsentanter på virksomhederne. Og det er der da også en lang række fagforeninger der rent faktisk gør.

Men jeg synes, det er godt, at vi får en bred diskussion om de spørgsmål, og i den sammenhæng vil jeg også bede ministeren om at finde frem til, om medarbejderrepræsentanterne rent faktisk får de samme honorarer som andre bestyrelsesmedlemmer. Det troede jeg egentlig at medarbejderne skulle have, men det er gået op for mig, at det ikke altid er tilfældet, og jeg synes, det er vigtigt at få det belyst.

Jeg synes også, det er vigtigt, at man danner sig et billede af, om dette bestyrelsesarbejde foregår inden for eller uden for arbejdstiden. Her har jeg nok det lidt firkantede synspunkt, at hvis man får honorar, skal det ske uden for arbejdstiden, men hvis man ikke får en eller anden form for honorar, kan man måske i højere grad acceptere, at det sker inden for arbejdstiden. Men jeg synes i virkeligheden, man skulle prøve at få kortlagt området, for jeg tror, der har udviklet sig mange forskellige regler, og at både almindelige bestyrelsesmedlemmer,