

[Gert Petersen]

der, f.eks. miljø, sociale forhold osv., så vi er ikke enige i det synspunkt.

Med hensyn til regeringspartierne, De Konservatives og Venstres dagsorden: Vi er stort set enige i det, der står, men som det fremgår af vores eget dagsordensforslag, som jo følger regeringsforslaget meget langt, mener vi, at det er for inkonsekvent. Det er ikke tilstrækkelig gennemført, og der er for mange udeladelser; derfor vil vi undlade at stemme.

Så vil jeg godt sige til udenrigsministeren, at det er meget godt at henvise til den analyse, der lige er udsendt i den udmærkede lille bog fra Udenrigsministeriet, når man efterlyser en hvidbog om FN-reformdebatten, men den er på 14 små sider, så det er meget begrænset, hvad der kan stå. Dernæst henviser udenrigsministeren til instruksen, men den er fortrolig og indgår ikke i den offentlige debat. Altså er det kun 14 små sider, man har udsendt. Det er ikke meget. Jeg har brug for et meget mere fyldigt materiale, og jeg skal gøre opmærksom på, at vi ikke i vores dagsordensforslag skriver, at regeringen selv skal lave det, men at regeringen skal sørge for en udarbejdelse. Man kunne bede SNU om det; de har i forvejen lavet et interessant papir om kap. 7, og de ville givetvis kunne lave et mere omfattende om selve debatten.

Til sidst vil jeg godt sige, at det skuffer mig meget, at udenrigsministeren er enig med fru Ritt Bjerregaard i spørgsmålet om Kosovos placering i forhold til sanktionerne mod Jugoslavien. Jeg synes, at det er en uholdbar position, at man begynder at finde på nye betingelser, og hvad så med Kroatien, som igennem det sidste halve år mildest talt har optrådt lige så brutalt, jeg vil sige langt brutalere, end Serbien-Montenegro har gjort? De går fri! De lever flot! Det er en utrolig dobbeltmoral, der kommer til udtryk her, men jeg trøster mig i hvert fald med, at der i dag ikke findes nogen FN-resolution, som gør Kosovospørgsmålet til en del af sanktionerne. Der skal laves en ny, og det er så spørgsmålet, om man virkelig vil gøre det. Det tvivler jeg på, når det kommer til stykket.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil gerne sige tak for svaret fra ministeren for udviklingsbistand. Jeg kunne høre, at vi

måske nærmer os muligheden for at kunne benytte ordene økonomisk og økologisk sikkerhedspolitik som en meget vigtig del af dansk udenrigspolitik og dansk politik i FN, og hvis det er rigtigt, vil min opfordring til regeringen være, at den så skal bruge de ord.

Min anden opfordring er i nogen grad at smide det pæne jakkesæt. Danmark opfører sig ikke dårligt i en FN-sammenhæng. Vi opfører os godt, vi er i den gode ende, men jeg tror altså, at vi har behov for at tale med lidt større bogstaver og så prøve at lave en alliance med de fattigste ulande, som også vil satse på menneskerettigheder; det fik jeg ikke svar på. Det er der altså brug for, for det er altså de samme, der er fortabte i FN-systemet og i verden, nemlig de fattige lande, der ikke synes, der er noget lederskab, ikke noget solidarisk lederskab og slet ikke noget økologisk lederskab i verden, og det er også dem, der er ved at komme helt bag af dansen i forhold til deres egen økonomi.

For øvrigt mener jeg, at vi nok skulle gentage sådan en FN-debat måske hvert år. Vi kunne også benytte de erfaringer, vi får ved at være udsendt til FN's generalforsamling, sådan at vi et stykke tid derefter kan have en sådan debat, hvor vi måske også lidt mere offensivt kan formulere en stærk dansk FN-politik, for det er der brug for.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne starte med at tilslutte mig det sidste, hr. Gade sagde, nemlig at det ville være en god idé, om vi havde en sådan FN-debat mindst en gang om året, så man kunne bruge den erfaring, alle de politikere, der har været sendt af sted i lang tid, har fået.

For fuldstændighedens skyld vil jeg sige, at Fremskridtspartiet stemmer imod to af de motiverede dagsordener. Den, der er fremsat af fru Ritt Bjerregaard på vegne af regeringen og de borgerlige partier, stemmer vi imod, fordi den simpelt hen tager så meget mere med end det, der er det reelle grundlag for FN-arbejdet, nemlig det fredsbevarende arbejde, som vi synes er det, FN skulle koncentrere sig om, sådan at man fik en retlinet organisation. Så kunne man have de andre organisationer ved siden af, men uden for FN-arbejdet; det har været Fremskridtspartiets formål med dagens debat.