

(Kort bemærkning).

Afstemning

Atli Dam (S):

Jeg gentager, at dette program er meget stærkt beskåret. Jeg anmoder igen hr. Kim Behnke om at sætte sig ind i, hvad det er for aktiviteter, der er tilbage, før man betegner det som luksusprojekter, som det ville hjælpe at skære væk. Det ville nemlig ikke hjælpe.

Man har tilbage nogle arbejdskraftintensive arbejder. Sandsynligvis vil man ved at udsætte dem yderligere miste mere i forfald og i nødvendig arbejdsløshedsunderstøttelse og blive nødt til at forøge arbejdsløsheden med adskillige procent.

Jeg beder om, at man sætter sig lidt bedre ind i tingene, før man slynger om sig med flotte bemærkninger om luksusinvesteringer.

(Kort bemærkning).

Breckmann (KF):

Jeg vil understrege over for hr. Kim Behnke, at der har været drastiske nedskæringer i Lagtingets budget i hvert fald i de fire år, hvor Folketingsbudgetet har været med i landsstyresamarbejdet, fra 1989 og til i foråret. F.eks. er fiskeristøtten, de direkte subsidier til priser og til skibe, beskåret med ca. 400 mio. kr., og besparelserne på samfærdselsområdet har været på 250-300 mio. kr. i bare dette korte tidsrum.

Det vil sige: Lagtingsbudgettet er besparet med en 700-800 mio. kr. i alt på kun fire år, og dette er et vældigt indgreb, som jeg er sikker på at Folketinget aldrig ville klare med det danske budget.

Når man så snakker om nogle få anlægsudgifter, der er tilbage på dette års budget og næste års budget, vedligeholdelsesarbejde og andet, så er det meget små beløb sammenlignet med det store og hele, måske på en 5-6 pct. af Lagtingets samlede budget, og det er meget lidt, når man sammenligner anlægsarbejderne med de enorme udgifter, der stadig væk forsvares, og som ikke bliver besparet, nemlig på landsstyrets hellige køer, f.eks. de vældige lønningssudgifter på over 1 mia. kr. i år og næste år, hvor der ikke krummes et hår på de bevilgningers hoved. Man kan godt spare på ørerne, men man lader millionerne løbe.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 32:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsfonde. (Periodisering af bidrag).

Af finansministeren (Lykketoft).

(Fremsat 14/10 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Hans Jørgen Jensen (S):

Da mit partis ordfører, hr. Klaus Hækkerup, ikke har mulighed for at være til stede i dag, skal jeg fremføre nogle synspunkter om dette lovforslag.

Af finansministerens skriftlige fremsættelse fremgår det, at lovforslaget fremsættes, for at løn, der vedrører 1994, men som kommer til udbetaling allerede i 1993, kan blive pålagt arbejdsmarkedsbidrag på samme måde som løn, der først udbetales i 1994. Det er altså en periodisering af bidragene, og det, som forslaget tilsigter, er egentlig at stille dem, der får løn forud, lige med dem, der får løn bagud. Jeg synes, det er nødvendigt for at få det til at passe sammen.

Socialdemokratiet kan fuldt og helt støtte dette lovforslag.

Fischer (KF):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Kai Dige Bach, ikke kan være til stede, skal jeg sige følgende:

Det Konservative Folkeparti var i foråret imod bruttoskatten, og det er vi fortsat. Af loven om arbejdsmarkedsfonde fremgik det, at