

[Energiministeren]

tenceforholdene mellem ministeriet og udvalget.

Sagen ville herefter på ny blive drøftet af udvalget på et møde den 25. juli 1994.

Dette udvalgsmøde har nu været afholdt. Til brug for mødet var udarbejdet et notat, der vedlægges i kopi (ikke optrykt her), eksklusive vurdering af indstilling i henhold til praksis.

Det meddeles NESA, SEAS og Energiministeriet, at udvalgets afgørelser af 30. maj 1994 og 28. juni 1994 fastholdes, da udvalget ikke har indvendinger mod købsprisen efter elforsyningslovens § 10, idet denne ikke kan anses for urimelig – SEAS' ejere opnår ingen fortjeneste, forbrugerne får glæde af en rationaliseringsgevinst, prisen er fastsat således, at solvent likvidation af SEAS er mulig, og uden en sådan ville kreditorerne næppe se stille til, og skulle der være et overskud, flyder dette tilbage i elprisregnskabet, ligesom der etableres sikkerhed for den fremtidige elforsyning og afklarede forhold om SEAS, hvis situation er uholdbar – og da udvalget vil anse en pris godkendt af ministeren som led i godkendelsen af de aftalte vilkår for overdragelse for indregningsberettiget efter elforsyningslovens § 9.

Klage over udvalgets afgørelse indgives skriftligt til Konkurrenceankenævnet, sekretariatet, Kampmannsgade 1, 1780 København V, inden 4 uger.

Med klagen skal følge et gebyr på 5.000 kr. Hvis den pågældende afgørelse vedrører en ydelse, der hovedsagelig er bestemt til ikkeerhvervsmæssig anvendelse for klageren, er gebyret dog 1.000 kr. Medfølger gebyret ikke, og betales dette ikke inden en af ankenævnet fastsat frist, afvises klagen.

Spm. nr. S 1795

Til *arbejdsministeren* (11/8 94) af:

Helge Sander (V):

»Har ministeren planer om at bede de 18 a-kasser, som bliver revideret af Revisionsinstituttet af 1920 A/S, om at finde et andet revisionsfirma?«

Begrundelse

Boligministeren har meddelt, at han ikke har tillid til Revisionsinstituttet af 1920 A/S. Spørgeren ønsker at vide, om ministeren har samme holdning som sin ministerkollega.

Svar (19/8 94):

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Indledningsvis skal jeg bemærke, at arbejdsløsheds-kasser er private foreninger, der i henhold til gældende regler selv vælger en eller flere revisorer, hvoraf mindst én skal være statsautoriseret, jf. arbejdsløshedsforsikringslovens § 34, stk. 2, nr. 4.

Der er ikke i gældende regler hjemmel til at pålægge en arbejdsløshedskasse at skifte revisor.

Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen, der bl.a. varetager regnskabstilsynet med kasserne, har i øvrigt oplyst, at der ikke er konstateret særlige revisionsmæssige problemer i kasser, der revideres af Revisionsinstituttet af 1920 A/S. Det er direktoratets indtryk, at Revisionsinstituttet af 1920 A/S bestræber sig på at efterleve den af direktoratet udsendte revisionsinstruks.

Endvidere kan det oplyses, at Arbejdsministeriet allerede i 1985 for Industriministeriet forelagde spørgsmålet, om det er i overensstemmelse med gældende lov, at de anerkendte arbejdsløsheds-kasser bliver revideret af Revisionsinstituttet af 1920 A/S. Baggrunden herfor var en skærpelse af habilitetsbestemmelserne i lov om statsautoriserede revisorer.

Industriministeriet forelagde spørgsmålet for revisorkommissionen, som udtalte, at der efter kommissionens opfattelse ikke foreligger et sådant koncernlignende eller andet økonomisk fællesskabsforhold, at det ud fra et juridisk synspunkt strider imod revisorlovens krav om uafhængighed, at arbejdsløsheds-kasserne bliver revideret af Revisionsinstituttet af 1920 A/S.

Det fremgår af kommissionens svar, at det forhold, at der kan foreligge et fælles idé- og interessegrundlag, ikke i sig selv strider imod lovens habilitetsbestemmelser.

Industriministeriet meddelte herefter, at man delte revisorkommissionens opfattelse, hvilket Arbejdsministeriet tog til efterretning, jf. herved side 53 i Statsrevisorernes beretning nr. 10/92 af 20. januar 1994.

Da der således hverken er konstateret konkrete problemer i relation til den af Revisionsinstituttet af 1920 A/S udførte revision i arbejdsløsheds-kasser eller efter Industriministeriets opfattelse foreligger et habilitetsproblem, mener jeg ikke, at der er grundlag for at skærpe de nugældende regler, hvorefter kasserne