

**[Finansministeren]**

årsregnskabet. Der er ikke i lovgivningen tilagt Finanstilsynet særlige regler vedrørende Statsanstalten/Danica. Tilsynet kan imidlertid forlange årsregnskabsposterne samt yderligere specifikationer hertil udfærdiget på særlige skemaer, blandt andet til brug ved bedømmelse af selskabernes økonomiske stilling, og det må antages, at Tilsynet i sin vurdering af Danicas forhold er opmærksom på bl.a. Højesterets dom.

**Supplerende svar på skriftligt besvaret spørgsmål:****Ad spm. nr. S 1753**

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Rahbæk Møller (SF) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1993-94, forhandlingerne sp. 13125, var sålydende:

Til *justitsministeren* (29/7 94) af:

**Rahbæk Møller (SF):**

»Vil der blive rejst sag mod de pengeinstitutter, der har medvirket til selskabstømning under sådanne omstændigheder, at de må have vidst, hvad de gjorde?«

*Supplerende svar* (12/8 94):

**Justitsministeren (Erling Olsen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet og Rigsadvokaten.

Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet har i sin udtalelse, som Rigsadvokaten har henholdt sig til, oplyst følgende:

»Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet om at varetage arbejdet omkring koordinering af de såkaldte selskabstømningssager, og der er i forbindelse hermed aftalt et koordinationsmøde med de regionale statsadvokater den 18. august 1994, hvor bl.a. spørgsmålet om den muligt ansvarlige personkreds skal drøftes. Herunder skal også spørgsmålet om pengeinstitutternes rolle drøftes, bl.a. på baggrund af Finanstilsynets redegørelse, der er sendt til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet til orientering, men uden anmodning om kon-

kret politimæssig efterforskning. Redegørelsen indeholder i øvrigt kun en generel vurdering af pengeinstitutternes deltagelse i handler, hvor muligheden for efterfølgende selskabstømning ikke har kunnet udelukkes, og ikke oplysninger om konkrete dispositioner.

Det er ikke på nuværende tidspunkt muligt at sige, hvorvidt der kan gøres et strafferetligt ansvar gældende mod ansatte i pengeinstitutter i disse sager. Det nærmere forløb omkring finansiering m.v. vil først blive endeligt afklaret i forbindelse med efterforskningen af de enkelte konkrete sager, og spørgsmålet om eventuel sigtelse og tiltale vil blive afgjort efter sædvanlige principper.«

**Spm. nr. S 1760**

Til *undervisningsministeren* (2/8 94) af:

**Rahbæk Møller (SF):**

»Agter ministeren efter den heftige kritik af bachelorordningen på Sorø mødet at sikre, at der under ingen omstændigheder kan indføres adgangs begrænsning mellem bachelor- og kandidatniveau på de traditionelle kandidatstudier?«

**Begrundelse**

Som det er ministeren bekendt, og som det tydeligt fremgik på Sorø mødet, har bachelorreformen et dårligt ry. Det er der forskellige årsager til, men en af de vigtigste er en let forståelig frygt hos de studerende for at blive smidt ud fra universitetet efter tre års studier med en bachelorgrad uden nogen selvstændig værdi.

Som det også er ministeren bekendt, er frykten stærkt overdrevet. En adgangs begrænsning kan kun indføres af universiteterne selv, og kun ganske få steder er der planer om en sådan. Men denne beskedne risiko har altså været tilstrækkelig til at give reformen et dårligt ry.

Derfor opfordres ministeren til at fjerne denne frygt totalt ved at tage initiativ til at slette den passus i bachelorbekendtgørelsen, der gør det muligt for universiteterne at stille karakterkrav ved optagelse på kandidatoverbygningen. Derved kunne der skabes ro om bachelorgraden til at udforme den bedre og langsomt skabe arbejdsmarkeder for bachelorer.

I denne forbindelse erindres der om, at de succesrige bacheloruddannelser, vi kender,