

**[Skatteministeren]**

Det gælder i øvrigt helt generelt, at skattepligtige, der har underskud i den skattepligtige indkomst, kan fremføre underskuddet til modregning i den skattepligtige indkomst i op til 5 år.

Jeg er enig i, at de gamle regler, hvor skattepligtige beløb blev blandet sammen med skattefrie beløb, ikke var hensigtsmæssige og rimelige.

En af hovedårsagerne til, at kontanthjælpen er blevet skattepligtig ligesom andre former for indkomst, er, at vi har ønsket, at kontanthjælpsmodtagere skattemæssigt skulle ligestilles med andre borgere.

Det problem, som der fokuseres på i artiklen i Jyllands-Posten, er et overgangsproblem. De nye regler betyder, at kontanthjælpsmodtagere nu i 1994 opnår en skattepligtig indkomst, som tidligere års uudnyttede underskud helt eller delvis kan modregnes i. Derfor bliver det problem, som har eksisteret hele tiden, mere synligt.

Man kan spørge, om vi måske burde have grebet ind over for fortidens synder, da vi bruttoficerede kontanthjælpen.

Det fradrag, man opnår i 1994 for tidligere år, er imidlertid allerede selvangivet. Hvis vi derfor nu fjerner fradrag for perioden 1989-1993, ville der klart være tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft, hvilket ville være helt uacceptabelt.

En anden mulighed kunne have været, at man alligevel ikke havde gjort kontanthjælp til »almindelig« skattepligtig indkomst ved f.eks. at lave en særregel om, at fradrag for tidligere år ikke kan modregnes i kontanthjælp for 1994 og fremover. De, der ophører med kontanthjælp frem til 1998 og får anden skattepligtig indkomst, ville så derimod fortsat have fradrag for underskud for tidligere år efter de almindelige regler.

En sådan løsning ville komme til at virke tilfældig og skabe forskelsbehandling og en lang række administrative problemer.

Det er helt klart min opfattelse, at vi med de nye regler har fået lukket et hul. Som det fremgår af ovenstående, har jeg svært ved at se, hvordan vi kan løse overgangsproblemerne fra det gamle regelsæt, uden at vi med rette vil blive beskyldt for at lave lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Jeg kan i øvrigt tilføje, at Socialministeriet har oplyst, at det ikke er i alle tilfælde, at den bidragspligtige kontanthjælpsmodtager har en

fordel i at kunne udnytte tidligere års uudnyttede fradrag. Det skyldes, at denne fordel i nogle tilfælde modregnes i kontanthjælpen.

**Spm. nr. S 1855**

Til *skatteministeren* (22/8 94) af:

**Kirkegaard (KF):**

»Agter ministeren at undersøge, om andels-selskabet Ungbo Data Center som beskrevet i Jyllands-Posten den 22. august 1994 i perioden 1988-1991 har overtrådt momslovens bestemmelser med henblik på at friholde Ungbo for at betale moms af edb-udstyr?«

*Svar* (24/8 94):

**Skatteministeren** (Stavad):

Told- og Skattestyrelsen har oplyst følgende:

»I december 1991 var der en omtale i pressen af forskellige forhold vedrørende Ungbo Data Centers afregning af moms. Presseomtalen gav anledning til, at styrelsen udbad sig en orientering fra den pågældende told- og skatteregion. Da styrelsen konstaterede, at regionen havde behandlet forholdet efter gældende regler og praksis, foretog styrelsen sig ikke yderligere.«

På denne baggrund er der ikke grundlag for en fornyet undersøgelse.

**Spm. nr. S 1872**

Til *miljøministeren* (25/8 94) af:

**Kirkegaard (KF):**

»Hvad er den aktuelle retstilstand med hensyn til kommuners mulighed for at indgå aftale med private virksomheder, der giver virksomhederne mulighed for egen spildevandsrensning, og hvorfor undlod ministeren i sit svar på spørgsmål nr. S 1697 af 26. juli 1994 at oplyse, at der i Miljøankenævnet snarligt kunne ventes en afgørelse i en sag af tilsvarende karakter som den i spørgsmålet rejste?«

**Begrundelse**

I sit svar på spørgsmål nr. S 1697 af 26. juli 1994 hævdede ministeren med udgangspunkt i en konkret sag fra Vinderup Kommune, at en aftale som den i spørgsmålet beskrevne ikke lovligt kunne indgås, hvis der til virksomhe-