

[Bollgministeren]

*Supplerende svar (5/9 94):***Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

I mit svar til Folketingets Boligudvalg på spørgsmål 151-164 af 28. juli 1994 (Alm. del – bilag 329) er der om dette forhold anført følgende:

»Som udgangspunkt har det ingen betydning for lejere, at der er tale om et fremleje forhold, således at lejeforholdet ikke er direkte imellem lejere og ejeren.

Lejeforholdet er uden begrænsninger omfattet af lejelovgivningen, og lejerne nyder dermed den samme beskyttelse f.eks. med hensyn til beregning af lejen som andre lejere, hvor lejeaftalen indgås direkte med ejeren.

Grundlaget for et fremleje forhold er, at fremlejetageren aldrig vinder bedre ret end lejeren (fremlejeren), idet de rettigheder, som denne overfører til fremlejetageren, er afledt af lejeaftalen imellem lejeren og ejeren.

I det omfang en sådan ejendom bliver afhændet på tvangsauktion, vil dette i lejerretlig henseende ikke få indflydelse på fremleje forholdet, idet den ny ejer efter lejeloven indtræder i den hidtidige ejers pligter og rettigheder over for lejeren.«

Videre anføres:

»I det omfang den lejeaftale, som er grundlaget for en lejers fremlejeaftale med en fremlejetager, ophæves på grund af lejerens misligholdelse, bortfalder fremlejeaftalen, idet en fremlejetager – jf. ovenfor – ikke vinder bedre ret end lejeren.

I en sådan situation vil der være tale om, at lejeren misligholder fremlejeaftalen med fremlejetageren, idet lejeren ikke vil kunne opfylde sine kontraktmæssige forpligtelser over for fremlejetageren, og fremlejetageren vil kunne gøre misligholdelsesbeføjelser, herunder eventuelt krav om erstatning, gældende.«

Spm. nr. S 1808Til *justitsministeren* (15/8 94) af:**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Hvilke initiativer agter regeringen at tage for at sikre, at senildemente personer ikke lider overlast, fordi det efter gældende lov ikke er tilladt at forhindre dem i at forlade et plejehjem/sygehus, uanset at de derved udsætter sig selv for livsfare?«

Begrundelse

Der henvises til en artikel i dagbladet B.T. mandag den 15. august 1994, side 4, om Folmers farlige frihed.

Foreløbigt svar (17/8 94):**Justitsministeren (Erling Olsen):**

Justitsministeriet har til brug ved besvarelsen af spørgsmålet anmodet Socialministeriet om en udtalelse.

Når udtalelsen foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

Supplerende svar (13/9 94):**Justitsministeren (Erling Olsen):**

Som det fremgår af socialministerens besvarelse af 24. august 1994 af et enslydende spørgsmål (spørgsmål nr. S 1811), har socialministeren rettet henvendelse til mig med henblik på at overveje forskellige initiativer for at sikre forholdene for senildemente. Socialministeren oplyste endvidere i besvarelsen af det nævnte spørgsmål, at hun ville drøfte sådanne forslag med ældreorganisationerne, og at der herefter må tages stilling til, om der bør lovgives om spørgsmålet.

Justitsministeriet deltager naturligvis gerne i disse overvejelser, herunder vedrørende de retssikkerhedsmæssige spørgsmål, som sådanne overvejelser vil give anledning til, og dette har jeg meddelt socialministeren.

Spm. nr. S 1809Til *justitsministeren* (15/8 94) af:**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren redegøre for, om det efter gældende lov vil være muligt at indføre en elektronisk overvågning af de senildemente eller ved fotoceller at sikre sig, at personalet til enhver tid opdager, at de forlader bygningen?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1808.