

[Miljøministeren]

Særlig i tørre somre kan kronvildtet forårsage væsentlige skader på landmændenes afgrøder. I disse situationer har naboerne efter de to ordninger mulighed for at anmode det lokale statsskovdistrikt om assistance for at undgå skader. Såfremt dette ikke lykkes, kan der af Skov- og Naturstyrelsen udbetales erstatning. Principperne for erstatningsudbetaling er, at der skal søges en forligsmæssig ordning med skadelidte, efter at skaderne er vurderet af en særligt udpeget landsbrugsyndig vurderingsmand og den lokale statsskovrider. Er forlig ikke muligt, udpeges en særlig opmand.

For ordningen i det midt- og vestjyske område har der været udbetalt relativt store erstatninger i 1992 (i alt ca. 24.000 kr.) og 1993 (i alt ca. 59.000 kr.). Den gennemsnitlige årlige erstatning ligger imidlertid kun på i alt ca. 10.000 kr./år for perioden fra 1984.

Erstatningsordningen for det midt- og vestjyske område udløber med udgangen af 1994. Skov- og Naturstyrelsen overvejer for øjeblikket en eventuel fortsættelse af ordningen og eventuelt i en ændret form.

Der er ikke i de seneste år sket en stramning af reglerne eller administrationen af de to ordninger.«

Spm. nr. S 1860

Til *fiskeriministeren* (23/8 94) af:

Niels Højland (FP):

»Kan ministeren bekræfte oplysninger om, at tyske fiskerfartøjer har opbrugt deres årskvot for rødspætter for 1994 i Skagerrak på 40 t, samt oplyse, hvad ministeren vil foretage sig i den anledning, såfremt oplysningerne er korrekte?«

Begrundelse

Tyskland har for hele året 1994 en kvote i Skagerrak på 40 t rødspætter, og da tyskerne har fisket i farvandet permanent siden 1. januar 1994, er der opstået forlydender om, at kvoten for længst er opfisket.

Svar (1/9 94):

Fiskeriministeren (Bjørn Westh):

Fiskeriministeriet kan oplyse, at 1-2 tyske fartøjer periodevis har drevet fiskeri i Skagerrak efter fladfisk. Fangstindberetninger fra tyske fartøjer fra dette område viser ifølge Euro-

pa-Kommissionen, at kvoten på 40 t rødspætter endnu ikke er opbrugt.

Det kan tilføjes, at Danmark har taget kontakt med de tyske kontrolmyndigheder for at gøre opmærksom på det tyske fiskeri efter rødspætter i Skagerrak og formodningen om en snarlig opfiskning af årskvoten.

Spm. nr. S 1870

Til *justitsministeren* (24/8 94) af:

Niels Højland (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvordan reglerne er for, hvordan en dommer kan udtale sig offentligt til pressen om en sag, han senere selv skal dømme i, og, ifald dommeren har gjort det, om dommeren så er inhabil?«

Begrundelse

Der vil til evig tid være debat om, hvorvidt dommere er blevet påvirket af offentlig omtale af en sag, som de senere selv kommer til at dømme i. Dette forhold vil nok være svært at komme ud over i et land med fri presse, og heldigvis for det.

Et vigtigt argument til forsvar for dommeres upartiskhed er naturligvis, at dommerne ikke selv deltager offentligt med udtalelser om en konkret sag, hvad enten de kan forventes at blive sat på sagen som dommer eller ej.

Spørgeren er af den opfattelse, at dommere naturligvis – som alle andre borgere – er velkomne til at tage del i den offentlige debat, når blot de ikke beskæftiger sig med konkrete sager, som de selv skal dømme i.

Men en anden ting er, når en dommer forud for første retsmøde udtaler sig til pressen. I et sådant tilfælde vil dommerens upartiskhed kunne blive draget i tvivl. Dommeren demonstrerer herved, at han kender til sagen.

For spørgeren er det underordnet, om dommeren udtaler sig meget konkret eller blot »overfladisk« i form af generelle vendinger såsom: »Det bliver en spændende retssag« eller »Det bliver uden tvivl en retssag med mange følelser«, for herved demonstrerer dommeren tydeligt, at han på forhånd har kendskab til sagen. Dommeren må efter spørgerens opfattelse være inhabil.

Spørgeren finder det uheldigt, at dommere selv med generelle og i »overfladiske« vendinger udtaler sig offentligt til pressen inden eller