

**[Energiministeren]**

Der er derfor ikke baggrund for at iværksætte tiltag til fordel for ejere af ældre varme-pumpeanlæg.

**Spm. nr. S 1876**

Til *energiministeren* (26/8 94) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvad ministeren har svaret på det brev, han har modtaget fra en gruppe borgere i Støvring Kommune angående tvangstilslutning til fjernvarme m.v.?«

**Begrundelse**

Den 27. juli 1994 har en gruppe borgere i Støvring Kommune med Stanley Andreasen i spidsen tilskrevet ministeren med et 5 sider langt brev med opremsning af 14 forhold. Det drejer sig om uregelmæssigheder i forbindelse med tvangstilslutning til fjernvarme i Støvring Kommune.

Spørgeren ønsker at få kendskab til, hvorledes ministeren har besvaret de 14 punkter til borgergruppen i Støvring Kommune.

*Svar* (2/9 94):

**Energiministeren** (Jann Sjørnsen):

Jeg fremsender vedlagte kopi af mit brev af 19. august 1994 til Stanley Andreasen, Støvring, om Støvring Kommunes pålæg af tilslutningspligt til Støvring varmeværk.

**Bilag**

Den 19. august 1994

Kære Stanley Andreasen.

Jeg har modtaget kopi af Deres brev af 27. juli 1994 til Støvring Kommune om kommunalbestyrelsens beslutning om pålæg af tilslutningspligt til Støvring varmeværk.

Som det også fremgår af Deres brev, drejer det sig om en klage over kommunens afgørelse, og sagen vil så senere blive behandlet af Energistyrelsen som klageinstans efter varmesforsyningsloven og dennes bekendtgørelser.

På den baggrund har jeg ingen bemærkninger til sagen, bortset fra at jeg naturligvis har noteret mig Deres og de øvrige klageres synspunkter.

Med venlig hilsen

*Jann Sjørnsen*

**Spm. nr. S 1847**

Til *skatteministeren* (22/8 94) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Hvad agter ministeren at gøre ved det åbenlyse hul i skattereformen, der bevirker, at bistandsklienter har ret til fradrag for udgifter, som det offentlige har betalt for dem?«

**Begrundelse**

Der henvises til forsideartiklen i Morgenavisen Jyllands-Posten fredag den 19. august 1994.

*Svar* (30/8 94):

**Skatteministeren** (Stavad):

Jeg kan henvise til min vedlagte besvarelse af spørgsmål nr. S 1831 stillet den 19. august 1994 af Kirkegaard (KF). (se sp. 13299):

**Spm. nr. S 1848**

Til *skatteministeren* (22/8 94) af:

**Tom Behnke (FP):**

»På hvilke andre områder har skattereformen samme uheldige virkning som tilfældet med, at bistandsklienter har ret til fradrag for udgifter, som det offentlige har betalt for dem?«

**Begrundelse**

Der henvises til spørgsmål nr. S 1847 samt forsideartiklen i Morgenavisen Jyllands-Posten.

Den pågældende bestemmelse, som giver bistandsklienter denne mulighed for fradrag for udgifter, som det offentlige har betalt, har givetvis også virkning på andre områder. Det er disse områder, spørgeren er interesseret i at få oplyst, samt om ministeren vil gøre noget for at stoppe disse huller i lovgivningen.

*Svar* (30/8 94):

**Skatteministeren** (Stavad):

Som det også fremgår af mit vedlagte svar på spørgsmål nr. S 1831 (se sp. 13299) kan jeg fastslå, at den skattemæssige bruttoficering af kontanthjælp betyder, at der nu lukkes huller, som eksisterede i forbindelse med de gamle regler som følge af samspillet mellem skattefrie