

[Justitsministeren]

chefen, politimesteren i Nyborg og politimesteren i Odense om en udtalelse til brug for besvarelsen af spørgsmålet.

Når udtalelsen foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

Supplerende svar (10/8 94):**Justitsministeren (Erling Olsen):**

Justitsministeriet har i anledning af det stillede spørgsmål indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen samt fra politimestrene i Odense og Nyborg.

Det fremgår heraf, at politiet i Odense den 13. juli 1994 kl. 13.32 via alarmcentralen modtog en anmeldelse om et færdselsuheld. Anmelderen oplyste, at uheldsstedet var hovedvejen ud for nr. 74 i Langeskov, samt at én person var bevidstløs og en anden hårdt kvæstet efter uheldet. Den vagthavende hos politiet i Odense opfattede uheldsstedet som værende den østlige udkant af Langeskov by og således beliggende i Odense politikreds, og han sendte to ambulancer og en patruljevogn til stedet.

Umiddelbart efter blev der af en person på stedet rekvireret endnu en ambulance.

Der blev ikke ved nogen af de henvendelser, der indgik til alarmcentralen, oplyst noget om trafikale problemer på stedet. Klokken 13.59 meddelte patruljen til den vagthavende, at man ikke kunne finde uheldsstedet. Den vagthavende kontaktede Falck, der allerede var på stedet, og det viste sig efter nærmere undersøgelser, at uheldsstedet var beliggende i Nyborg politikreds.

Da misforståelsen lå klar for den vagthavende, videregav han kl. 14.08 anmeldelsen til Nyborg politi, der straks kørte til stedet og var fremme kl. 14.20.

På dette tidspunkt var der betydelig travlhed i Odense politikreds, bl.a. forelå anmeldelse om et tyveri/røveri, hvor gerningsmanden havde anvendt kniv.

Omkring færdselsuheldet havde Falck meddelt, at personredningen var på plads, og Falck havde ikke, som de sædvanligvis gør, hvis der er trafikale problemer, hvor de skal udføre redningsarbejde, anmodet om assistance til trafikregulering.

Den vagthavende skønnede derfor, at der ikke var uopsættelige opgaver for politiet på uheldsstedet, og valgte, henset til travlheden i Odense, at omdirigere patruljevognen.

Det var tanken at lade patruljevognen indgå i eftersøgningen af gerningsmanden til røveriet, men inden dette blev sat i værk, måtte patruljen tage sig af en anmeldelse om spirituskørsel.

Til belysning af alvorligheden af det pågældende tyveri/røveri kan oplyses, at gerningsmanden blev fremstillet i grundlovsforhør og her varetægtsfængslet.

Rigspolitiet har endvidere oplyst, at polititjenestemænd har pligt til og er uddannet til at yde førstehjælp, såfremt politipatruljer ankommer til uheldssteder før det egentlige redningspersonale.

Rigspolitiet har tilkendegivet, at de opståede misforståelser omkring beliggenheden af uheldsstedet er beklagelige, men har ikke fundet grundlag for at kritisere de foretagne dispositioner.

Justitsministeriet kan henholde sig til det anførte.

Spm. nr. S 1722

Til *socialministeren* (22/7 94) af:

Rahbæk Møller (SF):

»Agter ministeren at give mulighed for at anke afslag på en ældrebolig i de tilfælde, hvor afslaget kan skyldes, at ansøgeren ønsker en ældrebolig i en anden kommune – om nødvendigt gennem fremsættelse af et lovforslag herom i den kommende samling?«

Begrundelse

I dag er reglerne sådan, at afslag på en ældrebolig ikke kan ankes. Får man derimod tilkendt en ældrebolig, kan afslag på en ansøgning om at flytte til en anden kommune ankes til amtskommunen. Det åbner for den mulighed, at en kommune kan give afslag på en ældrebolig, fordi kommunen ved, at ansøgeren ønsker at flytte til en ældrebolig i en anden kommune. Kommunen kan dog ikke bruge det som den formelle begrundelse, men man kan godt forestille sig, at kommunen er mere tilbageholdende med at tildele ældrebolig i dette tilfælde, jf. f.eks. dagbladet Politiken af 21. juli 1994.

SF ønsker, at alle afslag på ældreboliger skal kunne ankes. Det er der imidlertid ikke politisk flertal for. Derimod var og er der flertal for den lov om ophævelse af stavnsbåndet for pensionister, som SF tog initiativet til at få gen-