

[Rahbæk Møller]

Ministeren bedes derfor begrunde, hvorfor hun har udtrykt sig som citeret, herunder oplyse, hvilke muligheder hun ser for at skaffe risikovillig kapital til iværksættere.

*Svar (14/6 94):*

**Industri- og samordningsministeren (Mimi Jakobsen):**

Jeg har på ingen måde besluttet, at udviklingsselskaber ikke må investere i iværksættervirksomheder, men kun i veletablerede virksomheder. Det har således ikke været min hensigt at lægge op til, at iværksætterne ikke kan få finansiel og ledelsesmæssig støtte fra udviklingsselskaberne.

De private udviklingsselskaber er en nyskabelse, for det første fordi det er udviklingsselskaberne selv, der foretager projektvurderingen, og for det andet fordi der stilles krav til udviklingsselskaberne om, at de involverer sig aktivt i arbejdet med at gennemføre udviklingsprojekter i de virksomheder, de investerer i.

Det er således op til det enkelte udviklingsselskab at afgøre, om det vil investere i forbindelse med et seed- eller iværksætterprojekt. Forudsætningen herfor må være, at udviklingsselskabet betragter virksomheden og projektet som perspektivrigt, og at det passer ind i udviklingsselskabets forretningsgrundlag.

I begrundelsen for spørgsmålet henvises der til, at jeg i et brev til en iværksætter har udtrykt, at lovforslaget sigtede på at øge incitamentet til at investere i projekter i veletablerede små og mellemstore virksomheder og ikke i iværksættervirksomheder og såkaldte seedprojekter.

Jeg har i et uddybende brev til samme iværksætter anført, at loven naturligvis åbner mulighed for, at udviklingsselskaber kan placere kapitalandele i seed-projekter og iværksættervirksomheder, men at loven ikke udelukkende har til hensigt at fremme denne type investeringsadfærd blandt udviklingsselskaberne.

**Spm. nr. S 1698**

Til *justitsministeren* (19/7 94) af:

**Rahbæk Møller (SF):**

»Vil ministeren oplyse, om hændelsen den 13. juli, hvor politi fra Odense vendte om, før det nåede frem til et ulykkestilfælde, er et enkeltstående fænomen, samt oplyse, i hvilken udstrækning det forventes af politiet, at det yder førstehjælp, når politiet er de første, der ankommer til et ulykkessted?«

**Begrundelse**

Den i spørgsmålet omtalte begivenhed fandt sted den 13. juli. Der var sket et voldsomt trafikuheld i Langeskov på Fyn, hvor i alt 8 mennesker blev indespærret i to sammenstødte biler. Det tilkaldte politi fra Odense vendte imidlertid om, før det nåede frem til ulykkesstedet, fordi det prioriterede et butikstyveri højere. Det kan have været en medvirkende årsag til denne prioritering, at Langeskov befinder sig i en anden politikreds. Under alle omstændigheder medførte dispositionen, at de 8 mennesker først fik hjælp efter 36 minutters forløb, da politiet fra Nyborg nåede frem.

Hændelsesforløbet fremkaldte stærk offentlig kritik fra Nyborgs politimester, Ib Petersen. Det er derfor væsentligt at få konstateret, om der alene er tale om en fejludposition fra de pågældende Odensepolitifolks side, eller om der er tale om et fænomen, der lige så godt kunne være sket andetsteds.

Ligeledes er det væsentligt at få belyst, hvad der egentlig forventes af politiet i form af førstehjælp. Politiet er ofte de første, der når frem til et ulykkestilfælde. Specielt uden for de store byer kan det have afgørende betydning, om politiet er indstillet på og uddannet til at yde førstehjælp, indtil ambulancen når frem.

Opmærksomheden henledes i denne forbindelse på en passus i en rapport fra det præhospitale udvalg i Fyns Amt: »Oftentimes er en politipatrolje det første udrykningsmandskab på skadestedet, hvilket gør politibetjente til potentielle ydere af førstehjælp. Odensestikprøveundersøgelsen fra 1990 tyder dog på, at dette i praksis ikke sker.«

*Foreløbigt svar (27/7 94):*

**Justitsministeren (Erling Olsen):**

Justitsministeriet har anmodet Rigspoliti-