

**[Landbrugsministeren]**

Med henblik på en optimal udnyttelse af forskningsfaciliteterne på SjøF er det samtidig tanken at overføre en sektion for husdyrdrægt fra Statens Husdyrbrugsforsøg til Bygholm. Endvidere overføres 2-3 mio. kr. af Statens Planteavlsvforsøgs bevilling til forskningsaktiviteter på Bygholm.

Endelig vil de administrative besparelser ved SjøF som følge af reorganiseringen blive anvendt til en øget faglig aktivitet på Bygholm.

**Spm. nr. S 1416**

Til *arbejdsministeren* (14/6 94) af:

**Per Stig Møller (KF):**

»Vil ministeren kommentere skrivelse af 28. april 1994 fra AMU-Centret »Ulfborg Kjærgaard« til Arbejdsmarkedsstyrelsen samt oplyse, om ministeren finder det rimeligt at beskatte befordringsgodtgørelse i forbindelse med AMU-kurserne?«

*Svar* (27/6 94):

**Arbejdsministeren** (Jytte Andersen):

Skatteministeriet har bl.a. oplyst følgende: »Efter § 4 i statsskatteoven fra 1992 er alle indtægter, såvel engangsindtægter som tilbagevendende indtægter, skattepligtige. Skattepligten omfatter alle erhvervser af økonomisk betydning.

Udgangspunktet er altså, at al indkomst er skattepligtig, medmindre andet fremgår af skattelovgivningen i øvrigt.

De omhandlede tilskud til befordring er således skattepligtige og har, som det fremgår, hele tiden været skattepligtige. Noget andet er imidlertid, at modtagerne af tilskud hidtil måske kun i begrænset omfang har angivet tilskudsbeløbene på selvangivelsen, og at man først er blevet opmærksom på skattepligten, da kursusgodtgørelse efter lov om arbejdsmarkedsuddannelser i 1993 blev gjort til A-indkomst.

Ligningslovens § 9, stk. 5, indeholder dog en undtagelse fra skattepligten i situationer, hvor en arbejdsgiver yder en lønmodtager godtgørelse for befordrings- eller rejseudgifter, der påføres lønmodtageren som følge af arbejdet, såfremt godtgørelsen ikke overstiger satser, der er fastsat af Ligningsrådet. Da der i relation til tilskud til de omhandlede kurser ikke er tale om et arbejdsgiver/arbejdstager-forhold, om-

fatter denne skattefritagelsesbestemmelse imidlertid ikke disse tilskud.

Skattefrihed for tilskuddene til befordring kræver således en ændring af skattelovgivningen. Hvis der ved en lovændring indføres skattefrihed på det omhandlede område, må det imidlertid forventes at medføre tilsvarende krav om skattefrihed/skattefradrag fra det øvrige uddannelsesområde.

Der ydes f.eks. også i et vist omfang befordringstilskud til lærlinge og elever, og der ydes skattepligtig uddannelsesstøtte til mange andre grund- og videreuddannelser, som også skal kompensere for de pågældendes befordringsudgifter.«

Jeg kan henholde mig til disse oplysninger. Hertil kan jeg i øvrigt nævne, at LO og DA i en arbejdsgruppe under Arbejdsministeriet om befordringsgodtgørelse har påpeget, at spørgsmålet om befordringstilskud m.v. bør analyseres i en bredere sammenhæng, idet den erhvervsrettede voksen- og efteruddannelsesindsats favner bredere end de lovkomplekser, der henhører under Arbejdsministeriet.

Der er derfor i regeringen enighed om, at problemet må belyses yderligere, også i relation til de andre uddannelser, at problemstillingen også vedrører mobilitet på arbejdsmarkedet generelt, og at problemstillingen derfor skal belyses i forbindelse med budgetanalysen om mobiliteten på arbejdsmarkedet, som igangsættes i Finansministeriet.

**Spm. S nr. 1369**

Til *industri- og samordningsministeren* (3/6 94) **Rahbæk Møller (SF):**

»Hvorfor har ministeren besluttet, at udviklingsselskaber ikke må investere i iværksættervirksomheder, men kun i veletablerede virksomheder?«

**Begrundelse**

I et brev til en iværksætter har ministeren skrevet, at »lovforslaget sigter på at øge incitamentet til at investere i projekter i veletablerede små og mellemstore virksomheder og altså ikke i iværksættervirksomheder og såkaldte seedprojekter«. Dette synes at være i modstrid med forventningerne til, at loven om udviklingsselskaber skulle styrke muligheden for at etablere nye virksomheder ved at lette adgangen til risikovillig kapital.