

[Statsministeren]

der bl.a. beror på, at det operationelle program blev påbegyndt, før der var foretaget en detaljeret planlægning. Revisionsretten påpeger i den forbindelse, at Kommissionen burde have søgt at afhjælpe manglerne ved forvaltningen af kontrollen med programmerne.

Kommissionen har i sit svar til Revisionsrettens bemærkninger anført, at det på grund af den særlige situation i de nye delstater tager tid at oprette velfungerende administrative strukturer, og at der som følge af den faglige bistand og de adskillige seminarer og uddannelsesforanstaltninger, der er gennemført med støtte fra Kommissionen, vil ske en forbedring af programmernes forvaltning og tilsynet med dem.

I forbindelse med Rådets (økonomi- og finansministre) henstilling af 21. marts 1994 om meddelelse af decharge til Kommissionen, har Rådet taget Kommissionens svar til efterretning.

Der henvises i øvrigt til besvarelse af spørgsmål nr. S 1282 af 26. maj 1994 af Pia Kjærsgaard (FP).

Spm. nr. S 1367

Til *udenrigsministeren* (3/6 94) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil udenrigsministeren redegøre for regeringens syn på EU's programmer til fremme af anvendelsen af hør, herunder redegøre for, om regeringen vil arbejde for at sikre, at EU's Revisionsrets anbefaling om at stoppe ordningen til fremme af anvendelsen af hør og hamp følges?«

Begrundelse

EU har i perioden 1988-1992 brugt 12,8 mio. ecu på at fremme anvendelsen af hør. Ikke desto mindre kan Revisionsretten i sin årsberetning for 1992 fastslå, at der er et fortsat fald i efterspørgslen. På denne baggrund anbefaler Revisionsretten, at ordningen til fremme af anvendelsen af hør og hamp bør tages op til fornyet overvejelse. Revisionsretten skriver videre: »Enhver yderligere stimulering af produktionen af hør og hamp bør undgås.« Imidlertid har Kommissionen svaret, at den ikke følger rettens anbefalinger, hvorfor spørgeren ønsker regeringens holdning til dette spørgsmål be-
lyst.

Svar (15/6 94):

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Revisionsretten vurderer (3.41), at det tilsigtede mål for foranstaltningerne under den fælles markedsordning for hør og hamp, nemlig at stabilisere markedet, ikke er blevet opfyldt. Revisionsretten finder på den baggrund bl.a., at enhver yderligere stimulering af produktionen af hør og hamp bør undgås.

Revisionsretten anfører endvidere (3.43), at programmerne til fremme af anvendelse af hør og hamp har påført Fællesskabet udgifter på i alt 12,8 mio. ecu, og at de ikke i væsentlig grad har øget efterspørgslen efter denne afgrøde. Revisionsretten finder på den baggrund, at ordningen til fremme af anvendelsen af hør og hamp bør tages op til overvejelse.

Kommissionen har i sit svar til Revisionsrettens bemærkninger bl.a. anført, at Kommissionen med undtagelse af foranstaltningerne til fremme af anvendelse af hør og privat oplagring ikke har nogen aktiv markedsforvaltning. Kommissionen er af den opfattelse, at den langsigtede stabilisering af dette marked og efterspørgslen efter hørfibre kun vil være mulig, hvis man støtter fælles produktfremstød. Kommissionen finder, at rettens vurdering er kortsigtet, og man deler ikke den opfattelse, at fremstødene har været uden virkning.

I forbindelse med Rådets (økonomi- og finansministre) henstilling af 21. marts 1994 om meddelelse af decharge til Kommissionen har Rådet opfordret Kommissionen til for hør og hamp at forelægge forslag med henblik på at forbedre kontrollen og evalueringen af produktionen.

Der henvises i øvrigt til besvarelse af spørgsmål nr. S 1282 af 26. maj 1994 af Pia Kjærsgaard (FP).

Spm. nr. S 1370

Til *udenrigsministeren* (3/6 94) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil udenrigsministeren redegøre for regeringens initiativer med hensyn til EU's forpligtelser over for landene i Asien, Latinamerika og Middelhavsområdet, herunder specielt vedrørende EU's uindfriede forpligtelser?«

Begrundelse

EU's Revisionsret påpeger i sin årsberetning