

[Kirsten Jacobsen]

der kurs 75, medens tilsvarende obligationer i dag ligger i underkanten af kurs 80.

Svar (29/7 94):

Skatteministeren (Stavad):

Hvor det gamle kontantlån opsiges, før det nye realkreditlån hjemtages, er det med de gældende regler en betingelse for bevarelse af retten til kurstabsfradrag, at lånetilbudet på det nye lån er afgivet, inden det gamle kontantlån indfries, og at der maksimalt forløber 3 måneder mellem indfrielsen af det gamle lån og hjemtagelsen af det nye.

Overholdes disse betingelser, er der intet til hinder for, at man kan mellemfinansiere.

Som nævnt i svaret på spørgsmål nr. S 1518 agter regeringen at fremsætte forslag om en generel frist på 1 år i stedet for de nuværende 3 måneder. Der blev den 30. juni 1994 i forlængelse af den trufne beslutning udsendt en presmeddelelse herom.

De låntagere, som havde opsagt deres gamle kontantlån til indfrielse pr. 1. juli 1994 og på den baggrund gennemførte en konvertering ultimo 1. halvår, har således med de gældende regler haft muligheden for uden konsekvenser for kurstabsfradraget at vente indtil slutningen af september med at gennemføre konverteringen samt i den forbindelse foretage mellemfinansiering.

Det er op til den enkelte selv at vurdere, om det er fordelagtigt at vente med en konvertering. Det afhænger bl.a. af ens forventninger til den fremtidige renteutvikling.

Om det har været en fordel at konvertere i juni måned eller på et senere tidspunkt, vil helt afhænge af, hvordan renteniveauet udvikler sig. Personligt vil jeg helt afholde mig fra at give råd om tidspunktet for eventuelle konverteringer og overlade det til den enkelte sammen med sine rådgivere at træffe den form for beslutning. Kun eftertiden kan afgøre, hvornår det bedste tidspunkt for konvertering indtræffer.

Spm. nr. S 1706

Til *skatteministeren* (20/7 94) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Kan ministeren under henvisning til sit svar på spørgsmål nr. S 1518 bekræfte, at medlemmer af regeringen i forårsmånederne, hvor obligationskurserne lå meget lavt, direkte i

avisartikler opfordrede boligejere til at konvertere uden at gøre opmærksom på, at man havde planer om at lempe mulighederne for at tage et kursfradrag med via mellemfinansiering, og kan ministeren begrunde, hvorfor de boligejere, der fulgte normal praksis og regeringens råd, stilles dårligere end de, der ikke gjorde det?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1705.

Svar (29/7 94):

Skatteministeren (Stavad):

Jeg er ikke bekendt med, at regeringsmedlemmer er fremkommet med de i spørgsmålet omtalte anbefalinger. I den udstrækning, hvor spørgeren har belæg for sit spørgsmål, må det i øvrigt siges, at den forløbne tid har vist, at en sådan anbefaling var særdeles fornuftig – vel at mærke såfremt de pågældende på sædvanlig måde benyttede sig af muligheden for at kurssikre.

Jeg kan i øvrigt henvise til mit svar på spørgsmål nr. S 1705.

Spm. nr. S 1708

Til *skatteministeren* (21/7 94) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren redegøre for, hvilke skattepligtige tillæg hver enkelt minister pålægges på grund af de friboliger, de har rådighed over i kraft af deres embede, således at det for hver enkelt minister er anført med det skattepligtige beløb samt oplysning om, hvilken bolig der er tale om, boligens størrelse og udstyr samt beliggenhed?«

Begrundelse

I ministerens svar på mit spørgsmål nr. S 1656 undlod ministeren at besvare en del af det stillede spørgsmål, men med den megen snak om store stigninger af lejeværdien for embedsboliger, hvortil der bl.a. for præsters vedkommende er knyttet bopælspligt, har offentligheden efter spørgerens opfattelse krav på at få oplyst, hvilke skattepligtige tillæg statsministeren har for friboligen på Marienborg, undervisningsministeren for boligen ved Sorø Akademi og tilsvarende for alle andre ministre.