

[Justitsministeren]

Den 23. marts 1994 besluttede Højesterets Anke- og Kæremålsudvalg, at kæren ikke skulle tillægges opsættende virkning. Højesteret besluttede endvidere, at de supplerende vidneafhøringer skulle foregå ved de pågældendes hjemting, og at Per Klemmensen Møller kunne fremsætte det nye anbringende. Sagen blev herefter udsat i 12 uger til den 14. juni 1994 med henblik på gennemførelse af den tilladte bevisførelse.

Skjoldborg Invest A/S indgav herefter til fогedretten i Thisted begæring om, at Per Klemmensen Møller måtte blive udsat af ejendommen. Da Skjoldborg Invest A/S allerede havde overtaget driften af landejendommens jorder, var formålet med denne udsættelsesforretning alene at indsætte Skjoldborg Invest A/S i besiddelsen af ejendommens bygninger samt nogle på ejendommen værende fiskedamme.

Per Klemmensen Møller påstod forretningen nægtet fremme. Subsidiært har Per Klemmensen Møller påstået forretningen udsat, indtil Højesteret har truffet afgørelse i det verserende kæremål vedrørende tvangsauktionen, og mere subsidiært udsat, indtil Statsadvokaten for Aalborg har truffet afgørelse om, hvorvidt der på baggrund af en indgivet anmeldelse om falsk forklaring skal rejses tiltale mod ansatte på dommerkontoret i Thisted.

Ved kendelse afsagt den 29. juni 1994 besluttede fогedretten i Thisted, at udsættelsesforretningen burde nyde fremme. Retten besluttede endvidere, at Per Klemmensen Møllers eventuelle kære af afgørelsen ikke har opsættende virkning.

Spm. nr. S 1537

Til *justitsministeren* (30/6 94) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren redegøre for, hvad dommer Mogens Christensens kendelse om, at fогedforretningen bør nyde fremme, i praksis kommer til at betyde for Per Møller?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1536.

Svar (11/7 94):

Justitsministeren (Erling Olsen):

Ved kendelse afsagt af retten i Thisted den 29. juni 1994 blev det bestemt, at en mod Per Klemmensen Møller begæret udsættelsesforretning burde nyde fremme. Det blev endvidere bestemt, at Per Klemmensen Møllers eventuelle kære af afgørelsen ikke ville have opsættende virkning.

Betydningen af en sådan kendelse vil være, at den pågældende skal fraflytte ejendommen.

Fogedrettens kendelse kan fuldbyrdes straks. I praksis får den udsatte normalt en kortere frist til selv frivilligt at fraflytte ejendommen. Såfremt ejendommen ikke fraflyttes inden for denne frist, vil fогedforretningen blive fortsat på ejendommen, hvor den pågældende om fornødent ved fogdens hjælp vil blive udsat af ejendommen.

Der er imidlertid mulighed for at kære fогedrettens kendelse til vedkommende landsret, hvilket i givet fald skal ske inden 4 uger efter, at afgørelsen er truffet. Kæren har ikke opsættende virkning, medmindre det bestemmes af den ret, hvis afgørelse kæres, eller den ret, hvortil afgørelsen kæres.

Såfremt en fогedret ved kendelse har bestemt, at en eventuel kære ikke tillægges opsættende virkning, vil alene vedkommende landsret efter begæring kunne tillægge en eventuel kære opsættende virkning.

Det bemærkes, at Justitsministeriet – for ikke at vurdere en konkret sag, der verserer ved domstolene – har ment alene at kunne give en mere generel redegørelse for betydningen af den foreliggende kendelse.

Spm. nr. S 1538

Til *justitsministeren* (30/6 94) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, om han finder det acceptabelt i den konkrete situation, at Statsadvokaten nu i mere end en måned har overvejet, hvorvidt der skal rejses tiltale mod de personer, som Per Møller har påstået har vidnet falsk i retten?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1536.