

[Kirsten Jacobsen]

munen, hver gang man er gået ind og har rådet over en ejendom, har videresolgt disse – meget ofte med store tab for både staten og kommunen – til diverse almennyttige boligforeninger. Dette er helt i strid med lovens intentioner, og den sidste sag er så skrap, at det må få konsekvenser i form af lovændringer.

Foreløbigt svar (4/7 94):

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Ifølge lov om byfornyelse og boligforbedring er kompetencen til at træffe beslutninger efter loven samt gennemførelse af disse delegeret til de enkelte kommuner. Boligministeriet er derfor ikke i besiddelse af oplysninger til vurdering af de i avisartiklerne rejste forhold. Jeg har imidlertid i anledning af de rejste spørgsmål bedt Nyborg Kommune om en udtalelse. Så snart udtalelsen foreligger, vil jeg vende tilbage med en endelig besvarelse af spørgsmålene.

Spm. nr. S 1516

Til *boligministeren* (29/6 94) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Hvilke oplysninger kan ministeren give vedrørende byfornyelsessagen: Det Gamle Mejeri, Kongegade 2 i Nyborg Kommune (Kongegade-, Vestervoldgade- og Korsgadesa-neringen)?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1515.

Foreløbigt svar (4/7 94):

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Der henvises til min foreløbige besvarelse af spørgsmål nr. S 1515.

Spm. nr. S 1517

Til *boligministeren* (29/6 94) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren anmode Nyborg Kommune om straks at udlevere de nødvendige sagsakter både til Bengt Ahlstrøm og til Folketingets Boligudvalg?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1515.

Svar (4/7 94):

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg kan oplyse, at byfornyelsesloven er en decentral lov, hvor kommunerne har kompetence til at træffe afgørelser efter loven. Boligministeriet er således i almindelighed ikke klagemyndighed for de af kommunalbestyrelsen truffne afgørelser i medfør af loven med undtagelse af lovens § 53, hvor beslutninger om ekspropriation kan påklages til ministeren.

Ministeriet har på denne baggrund ingen instruktionsbeføjelse over for kommunerne til at bede dem om at udlevere sagsakter til privatpersoner.

Den rette fremgangsmåde, for så vidt angår Bengt Ahlstrøm, vil efter min mening være, at klageren retter henvendelse til kommunen om aktindsigt. Nægter kommunen at give aktindsigt, har klageren mulighed for at indbringe sagen for Tilsynsrådet.

Med hensyn til Folketingets Boligudvalg vil jeg orientere udvalget, når jeg har modtaget den af mig udbedte udtalelse fra Nyborg Kommune.

Spm. nr. S 1518

Til *skatteministeren* (29/6 94) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Kan ministeren bekræfte, at såfremt boligejerne gennem en lovændring får mulighed for i op til et år at medtage kursfradrag efter indfrielse af gamle kontantlån, vil det betyde en forskelsbehandling af boligejere, der allerede har omlagt lån, idet disse er låst fast efter én omlægning, hvorimod boligejere, der får ret til at mellemfinansiere i et år, kan spille på renten og derved opnå det gunstigste omlægnings-tidspunkt, og i bekræftende fald vil ministeren så skabe ligestilling ved samtidig at ophæve det nuværende forbud mod at foretage flere omlægninger eller miste den allerede opnåede kursfradragsskonto?«

Begrundelse

Der henvises til en artikel fra Jyllands-Posten den 28. juni 1994.