

**[Industri- og samordningsministeren]**

netisk modificerede levnedsmidler eller levnedsmiddelingredienser.

Som resultat af bl.a. en meget aktiv dansk indsats fremlagde det græske formandskab til rådsmødet den 16. juni 1994 et kompromisforslag, som – set med danske øjne – indeholdt væsentlige forbedringer af Kommissionens forslag bl.a. vedrørende mærkningsspørgsmålet. Folketingets Markedsudvalg blev på et møde den 10. juni i forbindelse med fastlæggelsen af regeringens forhandlingsmandat nærmere orienteret herom. På rådsmødet den 16. juni 1994 kunne der imidlertid ikke opnås kvalificeret flertal for det af formandskabet fremlagte kompromisforslag, og sagen blev overdraget til det tyske formandskab.

Et revideret kompromisforslag kan tidligst forelægges Rådet (indre marked) den 31. oktober 1994.«

Jeg kan henholde mig hertil.

**Spm. nr. S 1740**

Til *industri- og samordningsministeren* (27/7 94) af:

**Birgitte Husmark (SF):**

»Vil ministeren redegøre for ordlyden af den skriftlige erklæring, som ministeren den 10. juni 1994 over for Markedsudvalget oplyste at ministeren agtede at afgive på ministerrådsmødet den 16. juni 1994 med henblik på at redegøre for de danske synspunkter vedrørende Novel Food?«

*Svar* (5/8 94):

**Industri- og samordningsministeren** (Mimi Jakobsen):

Forordningsforslaget vedrørende Novel Food blev drøftet på rådsmødet (indre marked) den 16. juni 1994. Da forslaget ikke blev sat til afstemning med henblik på fastlæggelse af en fælles holdning, blev den i spørgsmålet nævnte erklæring ikke afgivet.

Under debatten på rådsmødet gav vi fra dansk side udtryk for anerkendelse af de betydelige fremskridt, der var blevet opnået under det græske formandskab.

Danmark fandt imidlertid, at de fremlagte løsningsforslag stadig voldte vanskeligheder, specielt vedrørende anvendelses- og mærkningsområdet.

Dette var baggrunden for, at Danmark – såfremt en afstemning havde fundet sted, og uan-

set hvad Danmark havde stemt – ville have afgivet en erklæring, hvoraf fremgik, at Danmarks stemmeafgivning på rådsmødet ikke var udslagsgivende for Danmarks stillingtagen i forbindelse med den endelige vedtagelse af forordningsforslaget.

**Spm. nr. S 1286**

Til *trafikministeren* (26/5 94) af:

**Klaus Hækkerup (S):**

»Hvornår tager ministeren stilling til, om han vil nedsætte det i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1175 nævnte udvalg, hvad vil i givet fald være udvalgets kommissorium, og hvem påtænkes inddraget i udvalget, samt hvornår vil udvalget skulle afslutte sit arbejde?«

*Svar* (13/6 94):

**Trafikministeren** (Trøjborg):

Som anført i mit svar af 9. maj 1994 på spørgsmål nr. S 1175 indebærer Københavns Amtråds beslutning om ikke at godkende principaftalen med staten om samfinansiering af 4 vejanlæg, at staten nu må revurdere situationen i hovedstadsområdet.

Som ligeledes anført i svaret er formen, hvorunder dette kan ske, endnu ikke fastlagt.

Behovet for nye trafikinvesteringer i hovedstadsområdet er allerede grundigt undersøgt af Würzenudvalget, som afsluttede sit arbejde i 1991, og har endvidere været overvejet i forbindelse med »Trafik 2005«.

Det er derfor ikke tanken, at der skal igangsættes et nyt, stort udvalgsarbejde.

Når jeg i svaret på spørgsmål nr. S 1175 nævner muligheden for at gennemføre et udredningsarbejde, er der således tale om et arbejde, som skal udføres internt i Trafikministeriet med henblik på, at vi kan få et overblik over mulighederne set i lyset af den aktuelle bevillingssituation.

**Spm. nr. S 1421**

Til *boligministeren* (14/6 94) af:

**Niels Højland (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvilke konsekvenser realkreditinstitutternes opkrævning af forskellige gebyrer, morarenter m.v. i forbindelse med låneomlægning har haft på landbruget de seneste 2 år, herunder om ministeren mener, at de gebyrer, som banker og kreditinstitutter op-