

[Udenrigsministeren]

juni 1994 af spørgsmål 49 og 50 er fremkommet med en udtømmende redegørelse for de overvejelser, som EF-Domstolens dom af 17. maj 1994 (sag C-41/93, Frankrig mod Kommissionen) måtte give anledning til.

Dette er anført i besvarelsen af 23. juni 1994 af spørgsmål nr. S 1433 fra Holger K. Nielsen, som der er henvist til i det foreliggende spørgsmål.

Med hensyn til spørgsmålet om bemærkninger til lovforslag kan jeg tilslutte mig det i det foreliggende spørgsmål anførte, nemlig at der efter besvarelsen af spørgsmål nr. S 1433 ikke er grund til yderligere at udbyde dette emne.

Spm. nr. S 1612

Til *udenrigsministeren* (5/7 94) af:

Birgitte Husmark (SF):

»Vil udenrigsministeren, idet der henvises til udenrigsministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 1485 af 30. juni 1994, oplyse, i hvilken forstand Holland fandt det nødvendigt at anvende strengere nationale regler, nemlig om Holland alene ønskede at opretholde strengere nationale regler, eller om der også lå i den hollandske anmodning, at man ønskede at bruge miljøgarantien til at indføre nye nationale regler, og vil udenrigsministeren oplyse, hvad begrundelsen er for, at den hollandske anmodning om anvendelsen af miljøgarantien endnu ikke er bekræftet af Kommissionen, og vil udenrigsministeren vedlægge den hollandske meddelelse af 21. januar 1992 om anvendelse af miljøgarantien?«

Begrundelse

Kommissionens håndtering af den hollandske meddelelse om brug af miljøgarantien i PCP-sagen vil have stor principiel betydning for en evt. forestående dansk anvendelse af miljøgarantien i samme sag.

Svar (12/7 94):

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Den hollandske regering meddelte ved vedlagte skrivelse af 21. januar 1992 (ikke optrykt her) Kommissionen, at man i henhold til Traktatens artikel 100 A, stk. 4, af hensyn til beskyttelsen af miljø og sundhed fandt det nødvendigt at opretholde eller indføre mere vidtgående nationale bestemmelser, nemlig for så vidt

angår direktivets undtagelser vedrørende behandling af træ og imprægnering af tekstiler i direktivets artikel 1, nr. 23, litra a) og b).

I overensstemmelse hermed meddelte den hollandske regering ved vedlagte brev af den 30. marts 1992 (ikke optrykt her) supplerende, hvorledes visse undtagelsesmuligheder til det generelle hollandske forbud mod PCP agtedes ophævet.

Kommissionen har endnu ikke bekræftet den hollandske anvendelse af strengere nationale regler på grund af domstolssagen om den tilsvarende tyske anvendelse af miljøgarantien.

Spm. nr. S 1736

Til *sundhedsministeren* (26/7 94) af:

Birgitte Husmark (SF):

»Hvor længe har Europa-Kommissionens forslag til direktiv om forarbejdede kornbase-rede levnedsmidler og babymad til spædbørn og småbørn samt Kommissionens direktivforslag til ændring af direktiv 91/321/EØF om modermælkserstatninger og tilskudsblandinger til spædbørn og småbørn været undervejs, og hvornår får Markedsudvalget/Sundhedsudvalget den orientering om forslagene, som er en følge af beretningen fra Folketingets Markedsudvalg af 20. maj 1994, og som senest er stillet i udsigt i bilag 13 af 12. juli 1994 til Markedsudvalget?«

Svar (3/8 94):

Sundhedsministeren (Torben Lund):

På baggrund af en indhentet udtalelse fra Levnedsmiddelstyrelsen kan jeg oplyse følgende:

Forslag til direktiv om forarbejdede kornbaserede levnedsmidler og babymad til spædbørn og småbørn blev fremsendt fra Kommissionen i maj 1991, og det første møde i Kommissionens ekspertgruppe blev afholdt den 3.-4. juni 1991. Forhandlingerne i ekspertgruppen lå stille fra juni 1992 til april 1994.

Et revideret direktivforslag blev forelagt på et møde i ekspertgruppen den 14.-15. april 1994. Det er planlagt at holde endnu et møde i ekspertgruppen – formentlig i oktober d.å. Forslaget forventes herefter forelagt Den Stående Komité for Levnedsmidler.

Forslag om ændring af direktiv 91/321/EØF om modermælkserstatninger og tilskudsblandinger til spædbørn og småbørn