

[Socialministeren]

modtager af hjemmehjælp hermed ikke ville kunne sikre sig en vis minimumsstandard for hjælpen. Dette skal også ses i forhold til, at hjælpens tildeling og udmåling skal ses snævert i forhold til den enkeltes behov, hvorfor hjemmehjælpen er en meget individuel ydelse.

Central fastsættelse af minimumsstandarder kan også øge risikoen for, at disse udmeldinger i stedet kan blive brugt som minimums- og maksimumsrettigheder.

Jeg har ikke taget endelig stilling til forslagene i rapporten. Men det er min opfattelse, at der er behov for, at vi nøje vurderer, på hvilken måde vi bedst sikrer de ældres retsstilling på hjemmehjælpsområdet.

Jeg mener ikke, at hjemmehjælpen alle steder i dag fungerer optimalt, men efter min opfattelse er den kommunale administration af hjemmehjælpen ikke uforsvarlig, heller ikke i ferieperioderne.

Spm. nr. S 1500

Til *socialministeren* (28/6 94) af:

Birgitte Husmark (SF):

»Hvorledes vil ministeren sikre, at borgere, der er blevet visiteret til at modtage hjemmehjælp, også modtager den nødvendige hjælp i ferieperioder?«

Begrundelse

Det er ikke en uforudsigelig begivenhed, at hjemmehjælperne skal have ferie. Her er ikke tale om force majeure eller anden nødsituation, men simpelt hen tale om, at kommunerne har ansat for få hjemmehjælperne.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 1499).

Spm. nr. S 1501

Til *socialministeren* (28/6 94) af:

Birgitte Husmark (SF):

»Vil ministeren i en vejledning til kommunerne indskærpe, at tilrettelæggelsen af hjemmehjælpen indebærer, at kommunen skal overholde et forsvarlighedskriterium for omfang og standard af den ydede hjemmehjælp, og mener ministeren, at et sådant forsvarlighedskriterium i dag overholdes af kommunerne – ikke mindst i ferieperioderne?«

(Besvaret sammen med spm. nr. S 1499).

Spm. nr. S 1522

Til *landbrugsministeren* (29/6 94) af:

Birgitte Husmark (SF):

»Kan ministeren på baggrund af, at den danske regering har anmodet Rådets Juridiske Tjeneste om to udtalelser i forbindelse med ad hoc-arbejdsgruppens drøftelse af kom(93)117 af 30. maj 1994, bekræfte, at Rådets Juridiske Tjeneste har udtalt støtte til det danske synspunkt om, at formandskabets kompromisversion af kom(93)117 ikke er i overensstemmelse med artikel 4(1)(b)(iv) og (v) i direktiv 91/414/EØF, som fastsætter som betingelse for godkendelse af sprøjtemidler, at de ikke må have skadende effekter på grundvandet, og hvis der kan svares bekræftende, vil ministeren så oplyse, hvordan dette eventuelt kommer til udtryk i det eventuelt vedtagne forslag (Juridisk Tjenestes udtalelse bedes vedlagt dette svar), og kan ministeren samtidig bekræfte, at Rådets Juridiske Tjeneste har udtalt støtte til det danske synspunkt om, at direktiv 91/414/EØF's artikel 10 om gensidig anerkendelse af godkendelser af sprøjtemidler er i overensstemmelse med formandskabets kompromisversion af kom(93)117 af 30. maj 1994 (Juridisk Tjenestes udtalelse bedes vedlagt dette svar)?«

Begrundelse

De to bekræftelser fra Rådets Juridiske Tjeneste er helt afgørende for hele »konstruktionen« af en dansk undtagelse fra dele af direktivet.

Svar (7/7 94):

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Det sidste møde i arbejdsgruppen (den under Rådet nedsatte ad hoc-pesticidgruppe) fandt sted den 25. maj 1994, og de spørgsmål, som blev stillet Rådets Juridiske Tjeneste, var udformet på baggrund af det forhandlingsoplæg, som på dette tidspunkt forelå fra formandskabet. Der er ikke fra Rådets Juridiske Tjeneste afleveret en skriftlig besvarelse, men ved et efterfølgende møde i Coreper blev det fra Juridisk Tjeneste mundtligt tilkendegivet, at det foreliggende forslag er foreneligt med direktiv 91/414/EØF. Juridisk Tjeneste har således ikke udtalt støtte til de danske syns-