

[Grove]

fra amtets side fremkommet udtalelser om sagen.

Amtsborgmesteren har derimod i en pressemeddelelse af 9. maj 1994 og i forhold til ministerens besvarelse til Miljø- og Planlægningsudvalget udtalt sig om emnet. I begge situationer er amtsborgmesterens udtalelser imidlertid personlige udtalelser, der ikke er udtryk for Viborg Amts økonomiudvalgs holdninger.

På den baggrund finder juristerne i Viborg Amt ikke, at der i sagen er sket fejl fra amtsborgmesterens side.

Det er korrekt, at amtsborgmesteren altid kan udtale sig personligt, men til gengæld har ministeren ikke sørget for, at udvalget har fået Viborg Amtsråds økonomiudvalgs udtalelser. Derfor har ministeren i allerhøjeste grad misinformeret Miljø- og Planlægningsudvalget og dermed Folketinget i denne sag, og det er naturligvis en alvorlig ting, som kræver ministerens forklaring.

Svar (13/6 94):

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg må kraftigt tage afstand fra, at der er blevet givet ufuldstændige og fejlagtige oplysninger til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Som jeg oplyste i mit svar til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 17. maj 1994, forelagde jeg Viborgs amtsborgmester udvalgets ønske om en udtalelse fra Viborg Amts økonomiudvalg om et eventuelt holdingskift til forslaget til kystbeskyttelseslov.

Viborg Amts økonomiudvalg var på det tidspunkt af amtsborgmesteren orienteret om det færdigforhandlede forslag til kystbeskyttelseslov, uden at det havde givet udvalget anledning til bemærkninger.

På den baggrund fremgik det af mit svar på udvalgets spørgsmål 45 til L 191 bl.a.:

»Efter aftale med amtsborgmesteren for Viborg Amtskommune, Bent Hansen, skal jeg oplyse, at Viborg Amtskommunes henvendelse til Amtsrådsforeningen af 31. januar 1994 skal opfattes som en anmodning om, at Amtsrådsforeningen som interesseorganisation for alle amtsråd inddrager de af Viborg Amtskommune fremførte synspunkter i forhandlingerne med Miljøministeriet.

Viborg Amtsråd opfatter sig helt naturligt repræsenteret via Amtsrådsforeningen. Man tager derfor resultatet af mødet mellem Amts-

rådsforeningen og miljøministeren den 8. april 1994 og Amtsrådsforeningens efterfølgende henvendelse til Folketinget til efterretning.«

Spm. nr. S 1371

Til *arbejdsministeren* (6/6 94) af:

Lilli Gyldenkilde (SF):

»Vil ministeren oplyse forudsætningerne om tilgangen til og afgang fra orlov for resten af året, måned for måned eller uge for uge?«

Begrundelse

Det fremgår af Økonomisk Oversigt, maj 1994, at der forventes en gennemsnitlig orlovsdeltagelse på ca. 42.000 i år. Dette skøn er formentlig baseret på nogle forudsætninger om tilgangen til og afgang for resten af året.

Svar (14/6 94):

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

De i Økonomisk Oversigt, maj 1994, anvendte forudsætninger svarer til en gennemsnitlig ugentlig tilgang til orlovsordningerne i resten af året på 1.300-1.400 personer. Da der er tale om nye ordninger, er det naturligvis forbundet med usikkerhed at skønne over tilgangen og dennes variation over året. I lyset af de hidtidige erfaringer og ordningernes udformning er der ikke regnet med en jævn tilgang i resten af året. Der er eksempelvis regnet med en ugentlig tilgang noget over gennemsnittet omkring august måned som følge af en forventet ekstra stor tilgang til uddannelsesorlov i forbindelse med, at en række uddannelser starter. Ligeledes er der regnet med en lidt større tilgang mod årets slutning, da det er sidste chance for at gå på sabbatorlov. Til gengæld er der regnet med en tilgang noget under gennemsnittet i ferieperioder.

Forudsætningerne for den ugentlige afgang er baseret på de foreliggende oplysninger om den planlagte varighed af orlov, jf. svaret på spørgsmål nr. S 1372. Det indebærer, at der i de nærmeste måneder er regnet med en moderat ugentlig afgang af størrelsesordenen 700-800 personer.

Afgangen sker såvel fra de nuværende orlovsordninger som fra de tidligere orlovsordninger. I løbet af efteråret ventes den ugentlige afgang at stige mærkbart (til gennemsnitligt godt 1.400 personer) i takt med, at personer fra