

[Pernille Frahm]

ner ministeren da, at ledige skal have en reel mulighed for at finde de såkaldte selvfundne jobtræningspladser?»

Begrundelse

Arbejdsformidlingen i Århus Amt har afvist, at virksomheder/arbejdspladser annoncerer med deres ledige jobtræningspladser. Socialistisk Folkepartis Oplysnings Forbund har fået forbud mod at annoncere efter en ledig.

Svar (18/7 94):

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til, at AF i Århus Amt har givet Socialistisk Folkepartis Oplysnings Forbund forbud mod at annoncere efter en ledig.

Jeg kan oplyse, at AF i Århus til Arbejdsmarkedsstyrelsen har oplyst, at der ikke er givet forbud mod annoncering med jobtræningspladser, og det er AF's opfattelse, at der heller ikke er hjemmel hertil.

Jeg er enig i, at der ikke er hjemmel til at forbyde virksomhederne at annoncere efter ledige til jobtræningspladser.

Jeg vil dog gerne gøre opmærksom på, at fremgangsmåden med annoncering kan give problemer, idet det kan være vanskeligt i en annonce på fyldestgørende måde at beskrive betingelserne for ansættelse i jobtræning i private virksomheder. En annoncering kan derfor afstedkomme ansøgere, der ikke er berettiget til selvfundne jobtræning, eller for hvem det ikke vil være hensigtsmæssigt at benytte minimumsrettighederne på den måde.

Spm. nr. S 1727

Til *miljøministeren* (22/7 94) af:

Gade (SF):

»Bør Storstrøms Amtskommune efter ministerens opfattelse have adgang til alle oplysninger og beregninger vedrørende elektrodestationen på Kontek-el-forbindelsen ud for Stevns, før der gives endelig godkendelse, i benægtende fald, hvorfor ikke, og i bekræftende fald, hvad agter ministeren at gøre ved sagen?«

Begrundelse

Ifølge oplysninger i Berlingske Tidende lørdag den 16. juli må amtskommunen ikke se Miljøstyrelsens tal, før den officielle godken-

delse foreligger – selv om der tilsyneladende er stærk uenighed om de miljømæssige konsekvenser. I notitsen afvises kravet noget arrogant med, at Miljøstyrelsen godt kan regne selv, men det kan næppe være den reelle begrundelse. Alle ved jo, at beregningsmetoder og forudsætninger er nok så afgørende.

I et land, der ellers internationalt satser på åbenhed, er det svært at se, hvorfor lokale myndigheder skal nægtes adgang til oplysninger og beregninger i sager, der behandles af Miljøstyrelsen. I det omfang oplysningerne måtte have fortrolig karakter, kunne den lokale myndighed blot pålægges en passende diskretionsforpligtelse.

Svar (28/7 94):

Miljøministeren (Svend Auken):

Miljøstyrelsen har i brev af 12. juli 1994 afgivet en udtalelse til Energistyrelsen om de miljømæssige forhold i forbindelse med etableringen af en elektrodestation som en del af Kontek-forbindelsen i kystområdet ud for Gjorslev Bøgeskov på Stevns.

Denne udtalelse er baseret på de oplysninger, der fremgår af Elkrafts ansøgning og efterfølgende supplerende materiale, og dette materiale er tilsendt Storstrøms Amt.

Udtalelsen har karakter af en forhåndstilkendegivelse fra den kompetente miljømyndighed, som i denne sag er Miljøstyrelsen, om, hvorvidt etableringen af elektrodestationen vil være miljømæssigt forsvarlig. Miljøstyrelsen skal efterfølgende meddele en tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 27, stk. 3.

Udtalelsen redegør udførligt for de miljømæssige konsekvenser af elektrodestationen og for resultatet af Miljøstyrelsens beregninger og vurderinger med hensyn til udledning af klor og omdannelsen heraf til kloroform. Storstrøms Amt er på dette punkt nået til en langt større kloroformdannelse end Miljøstyrelsen.

Jeg finder, at udtalelsen er meget klar og langt hen ad vejen redegør for forudsætningerne for skøn og beregninger. Jeg har endvidere hæftet mig ved, at Miljøstyrelsen har tilkendegivet, at der er grundlag for, at elektrodestationen kan godkendes på vilkår, der sikrer mod en forurening af vandområdet, og at en ændring af projektet kan bringe kloroformdannelsen yderligere ned.

For så vidt angår spørgsmålet om forskellige beregningsresultater, anser jeg det for afgøren-