

[Indenrigsministeren]

Det er disse almindelige inhabilitetsregler, som har dannet grundlag for min vejledende udtalelse til Fyns Amtsråd af 8. juli 1994 på baggrund af en henvendelse i brev af 30. juni 1994, hvori Fyns Amtsråd har anmodet om min rådgivning i forbindelse med det videre forløb af sagen angående amtskommunens administration af diætreglerne.

Spm. nr. S 1728

Til indenrigsministeren (25/7 94) af:

Erling Christensen (S):

»Vil ministeren under henvisning til ministerens svar på spørgsmål nr. S 1681 oplyse, om de pågældende medlemmer også vil være afskåret fra at deltage i sagens behandling, når diætbeløb og/eller erstatning for tabt arbejdsfortjeneste er modtaget i god tro og anvist af amts administration, og oplyse, om habilitet bevares, hvis forpligtelsen til tilbagebetaling anerkendes på betingelser, f.eks. en domstolsafgørelse af sagen, og endelig oplyse, om ministeriet er ankeinstans i forhold til en eventuel afgørelse i Fyns Amtsråd?«

Svar (29/7 94):

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Med hensyn til det sidstnævnte spørgsmål, om ministeriet er ankeinstans i forhold til en eventuel afgørelse i Fyns Amtsråd, kan jeg oplyse, at Indenrigsministeriet fører tilsyn med, at Fyns Amtskommune overholder lovgivningen, jf. §§ 47 og 61 i den kommunale styrelseslov (lovbekendtgørelse nr. 526 af 22. juni 1993 med senere ændringer). Dette indebærer, at Indenrigsministeriet på grundlag af en henvendelse eller på eget initiativ kan vurdere lovligheden af de beslutninger, som træffes af Fyns Amtsråd.

Med hensyn til inhabilitetsspørgsmålet må jeg henholde mig til min besvarelse af spørgsmål nr. S 1681. Det fremgår heraf, at der i det omfang, der er anledning til for amtsrådet at tage stilling til, om medlemmer af amtsrådet skal tilbagebetale diæter og/eller erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, som udgangspunkt vil foreligge inhabilitet for de pågældende medlemmer i medfør af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1. Efter denne bestemmelse er den, der virker inden for den offentlige forvaltning, inhabil i forhold til en bestemt sag, bl.a. hvis

»vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald«.

Det fremgår endvidere af min besvarelse af spørgsmål nr. S 1681, at et amtsrådsmedlem, der enten har anerkendt forpligtelsen til tilbagebetaling eller har betalt beløb, der er udbetalt i strid med gældende regler, ikke som udgangspunkt kan anses for inhabil ved en eventuel behandling i amtsrådet af tilbagesøgnings-spørgsmålet, idet medlemmet i så fald ikke (længere) vil have en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1.

Det er disse almindelige inhabilitetsregler, jeg har redegjort for i min vejledende udtalelse til Fyns Amtsråd af 8. juli 1994, efter at Fyns Amtsråd ved et brev af 30. juni 1994 havde bedt om Indenrigsministeriets rådgivning.

Hverken Fyns Amtsråd, amtskommunens økonomiudvalg eller medlemmer af Fyns Amtsråd har i forbindelse med sagens fortsatte behandling i amtskommunen henvendt sig på ny til ministeriet med spørgsmål vedrørende sagen. Hvis sådanne spørgsmål fremkommer, vil Indenrigsministeriet på sædvanlig måde kunne udtale sig vejledende om forståelsen af retsspørgsmål, der har betydning for sagens behandling.

Det understreges – for god ordens skyld – at ministeriet ikke har truffet og heller ikke kan træffe afgørelse i denne sag. Ministeriet har i det nævnte brev af 8. juli 1994 udtalt sig vejledende om forståelsen af nogle retsspørgsmål, der må antages at have betydning for den videre behandling af sagen. Men som det allerede i ministeriets brev til amtskommunen af 26. januar 1994 blev præciseret, er det amtsrådet – ikke Indenrigsministeriet – der skal træffe afgørelserne i sagen.

Heri ligger bl.a., at amtsråd og økonomiudvalg skal tage stilling til spørgsmål om inhabilitet, at amtsrådet nærmere skal opgøre, hvilke beløb der må anses for udbetalt til nuværende og tidligere amtsrådsmedlemmer i strid med gældende regler, samt at amtsrådet individuelt skal vurdere, om sådanne beløb kan kræves tilbagebetalt i de tilfælde, hvor beløbsmodtageren nægter dette.