

[Bolligministeren]

- Mulighed for at overflytte kurstabsfradraget fra et gammelt højtforrentet realkreditkontantlån til et nyt lavtforrentet lån.
- Adgang til realkreditkontantlån indtil udgangen af 1995.

Regeringens mange initiativer for at få gang i ejerboligmarkedet er lykkedes, hvorved en reel stavnsbinding for mange familier er ophørt. Det kan også ses af, at antallet af tvangsauktioner glædeligvis er faldet drastisk.

Regeringen kunne med en vis ret kritiseres for at tillade overførsel af et kurstabsfradrag fra et lån, som allerede er indfriet, til et nyt lån, som ingen forbindelse har med et sådant kurstab. I en situation med store problemer på ejerboligområdet har regeringen dog prioriteret denne løsning over selv saglige indvendinger af skatte teknisk karakter.

Det betyder dog ikke, at det vil være rimeligt fuldstændig at se bort fra almindelige skatteretlige regler. En ubegrænset overførselsret af kurstab fra gamle kontantlån vil helt fjerne sammenhængen mellem det lån, som kurstabet kan henføres til, og et eksisterende realkreditlån.

Lånevilkårene og skattereglerne har været kendt af låntager på omlægningstidspunktet. Endvidere var der på det tidspunkt mulighed for at skifte realkreditinstitut uden at miste fradragsret for amortisationskontoen.

Derimod har det aldrig været hensigten at acceptere den mere generelle fradragsret for kurstab, som ville blive resultatet, såfremt et en gang opnået kurstabsfradrag altid skulle kunne bevares uanset efterfølgende dispositioner.

Endelig skal bemærkes, at »stavnsbindingen« på grund af renteutviklingen er en konsekvens af selve kontantlånsformen. Der er ikke tale om noget, der er kommet til som følge af skattereglerne, men om en binding, der som udgangspunkt hele tiden har været der – nu blot på et andet (rente)niveau.«

Spm. nr. S 1291

Til *boligministeren* (26/5 94) af:

Pernille Sams (KF):

»Hvorfor agter regeringen at opretholde den helt urimelige stavnsbinding af boligejerne, der sker i form af, at man kun kan omlægge kontantlån én gang uden at miste fradraget for amortisationskontoen?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1290.

Svar (2/6 94):

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Der henvises til min besvarelse af d.d. på spørgsmål nr. S 1290.

Spm. nr. S 1365

Til *boligministeren* (3/6 94) af:

Pernille Sams (KF):

»Vil regeringen i lyset af den aktuelle renteuro genoverveje muligheden for, at kontantlån skal kunne omlægges flere gange, uden at man mister kurstabsfradraget (amortisationskontoen)?«

Svar (10/6 94):

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Skatteministeriet har til besvarelse af spørgsmålet oplyst følgende:

»Som der tidligere er redegjort for i Skatteministeriets svar på spørgsmål nr. S 1290 af 26. maj 1994, er der ikke efter de almindelige skatteregler fradragsret for kurstab, som private personer lider ved salg af obligationer, herunder ved optagelse og omlægning af lån i fast ejendom.

Ved optagelse af kontantlån er det netop realkreditinstituttet, der bærer kurstabet.

Den særlige fradragsret for amortisationskontoen, der er udtryk for et kurstab, blev indført i ligningslovens § 6 som et led i skatteomlægningen. Den omfatter ikke fradrag for gentagne omlægninger, men alene for én omlægning, der sker af kontantlån, der er optaget før 19. maj 1993, når omlægningen sker inden 1. januar 1996.

Ved denne adgang blev der ekstraordinært åbnet op for, at kurstabsfradraget fra et gammelt højtforrentet realkreditkontantlån kan fratrækkes på linje med lånets renteudgifter.

En adgang til at fratække kurstab ved omlægning af kontantlån flere gange kræver således en lovændring.

Hvis man forestiller sig en lovændring, der ville give private boligejere ret til at bevare en adgang til at fratække kurstabet efter gentag-