

[Annette Just]

den for Europa-Kommissionen, Jacques Delors, når han offentligt udtaler, at Den Europæiske Union bør oprette et egentligt præsidentembede?»

Begrundelse

Jacques Delors har ifølge den franske avis *Le Monde* udtalt et godt gammelt socialistisk ønske om at forene arbejderklassens såkaldte fælles interesser i oprettelsen af et præsidentembede i Den Europæiske Union for derved at kunne varetage dens såkaldte fælles interesser totalt.

En sådan stillingsoprettelse er typisk for den socialtiske tankegang, hvor alt skal ensrettes og styres centralt. Unionen er centralistisk nok i forvejen, hvilket vil blive udbygget yderligere ved en vedtagelse af forslaget.

Udenrigsministeren bedes derfor på regeringens vegne i detaljer redegøre for, hvilken stilling regeringen tager til forslaget, herunder hvorvidt der er planer om at drøfte forslaget i EU's Ministerråd.

Er der planer om dette, bedes ministeren i sit svar orientere om, hvornår Folketingets Markedsudvalg får lejlighed til at drøfte spørgsmålet.

Svar (13/6 94):

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Europa-Kommissionens afgående formand, Jacques Delors, er i et interview med det franske dagblad *Le Monde* den 31. maj 1994 blevet spurgt, om han går ind for ideen om en præsident for Europa. Delors svarede hertil, at det ville være nyttigt, om Det Europæiske Råd fremover foresiddes af en personlighed, der vælges for en periode på 2½ år med Europa-Parlamentets indforståelse, og som repræsenterer Unionen. Kopi af interviewet med *Le Monde* vedlægges. (Ikke optrykt her). Der er ikke planer om at drøfte ideen i Rådet. Der er derfor ikke anledning for regeringen til at tage stilling til ideen.

Spm. nr. S 1254

Til *justitsministeren* (19/5 94) af:

Kirkegaard (KF):

»Vil det – uden at komme i konflikt med grundlovens bestemmelser om statsmagtens

tredeling – være muligt for Folketinget gennem vedtagelse af en lovændring, der indebærer en præcisering af lovens sanktionsbestemmelser på et givet område, at tilkendegive et ønske om ændring af retspraksis på det pågældende område?»

Begrundelse

Anklagemyndigheden har for nylig rejst en stribe relativt høje bøde- og konfiskationskrav mod danske fiskere, som har overtrådt kvotebestemmelserne. Med udgangspunkt i en højesteretsdom fra 1982 relaterer bøde- og konfiskationskravene sig ikke til den opnåede nettofortjeneste ved det ulovlige fiskeri, men derimod til den samlede omsætning.

Svar (26/5 94):

Justitsministeren (Erling Olsen):

Det er ikke usædvanligt, at Folketingets ønske om ændring af retspraksis på et bestemt område i formildende eller skærpende retning kommer til udtryk gennem vedtagelse af en lovændring, der indebærer en præcisering af lovens sanktionsbestemmelser.

En sådan fremgangsmåde er f.eks. anvendt i forbindelse med den netop vedtagne lov om ændring af straffelovens bestemmelser om vold.

I dette tilfælde anvendte man således en lovgivningsteknik, hvorved den af Folketinget ønskede skærpelse af udmålingspraksis i voldssager kom til udtryk i bemærkningerne til lovforslagets bestemmelser om en ændret affattelse af den særlige regel om maksimumstrafferammer ved voldsforbrydelser i straffelovens § 247.

Det indebærer, at det på den ene side fortsat er domstolenes afgørelse at fastsætte straffen i det enkelte tilfælde, men at det på den anden side angives som det forudsatte udgangspunkt ved strafudmålingen, at domstolene skal forhøje den straf, der efter hidtidig udmålingspraksis ville blive fastsat i tilsvarende tilfælde, i overensstemmelse med de retningslinjer, der er angivet i lovforslagets bemærkninger.

En fremgangsmåde, hvorved lovens sanktionsbestemmelser præciseres i videre omfang, således at strafudmålingen for en given forbrydelse fikseres i straffebestemmelsen, er derimod ikke længere sædvanlig. Man er således generelt i nyere strafferetlig lovgivning veget