

[Indenrigsministeren]

vate, såfremt der (undtagelsesvis) måtte være hjemmel hertil i lovgivningen.

Hvis en kommune overlader det til private eller kommunale/private selskaber at udføre driftsmæssige opgaver inden for f.eks. ældreområdet, indebærer det, at den kommunale styrelseslovgivning og offentligretlige regler i øvrigt ikke finder anvendelse på den virksomhed, der udføres uden for kommunalt regi.

Reglerne om aktindsigt og om retlig kontrol finder således ikke anvendelse, når opgaverne udføres i ikkeoffentligt regi. Derimod skal kommunen som den efter sociallovgivningen ansvarlige myndighed som nævnt sikre sig en indsigt i og kontrol med opgaveudførelsen.

Jeg kan tilføje, at udvalget om fornyelse og effektivisering i den kommunale sektor for nylig har afgivet en betænkning (nr. 1268/1994), hvori der nærmere er redegjort for fordele og ulemper ved kommuners deltagelse i aktieselskaber. Der er heri nævnt de betænkeligheder, der er en følge af, at offentligretlige regler om indsigt og kontrol ikke finder anvendelse.

Spm. nr. S 1340

Til *socialministeren* (30/5 94) af:

Birgitte Husmark (SF):

»Hvorledes vil en eventuel privat selskabsdannelse, der skal varetage en kommunes forpligtelser over for syge og svagelige medborgere, kunne indpasses i et fremtidigt ankesystem inden for ældreplejen?«

Begrundelse

Som det er fremgået af omtale i såvel Det Fri Aktuelt som Frederiksborg Amts Avis er en sådan privat selskabsdannelse bragt i forslag af bl.a. Græsted-Gillelejes viceborgmester, Lars Løkke Rasmussen fra Venstre.

Svar (3/6 94):

Socialministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Indledningsvis kan jeg oplyse, at der ikke er taget stilling til, hvorledes et fremtidigt ankesystem skal opbygges. Som det formentlig er spørgeren bekendt, har en arbejdsgruppe i april måned afleveret en rapport med bl.a. forslag til kriterier for en eventuel ankeadgang for tildeling af hjemmehjælp og forskellige modeller for en sådan anke.

I begrundelsen for spørgsmålet er der henvist til Græsted-Gilleleje Kommunes overvejelser på ældreområdet. Så vidt det er ministeriet bekendt, er der i disse planer udelukkende indgået overvejelser om, at et (fælles) selskab skulle udføre visse driftsopgaver. Da de selskabsdannelse, som spørgeren henviser til, heller ikke i andre kommuner har fundet deres endelige form, kan spørgsmålet ikke besvares på nuværende tidspunkt.

Det er og vil fortsat være kommunerne, der skal have det overordnede ansvar for, at bl.a. de ældre modtager de ydelser, som de er berettiget til efter bistandsloven. Regeringen har naturligvis ikke overvejelser om at ændre på dette forhold.

Spm. nr. S 1347

Til *sundhedsministeren* (30/5 94) af:

Birgitte Husmark (SF):

»Gælder de samme etiske regler med hensyn til udtagning af donororganer til brug i Danmark uafhængigt af, om udtagningen sker i Danmark eller i et andet land, nemlig at den døende eller dennes pårørende har givet tilladelse til donering og den hermed forbundne anvendelse af hjernedøds-kriteriet?«

Begrundelse

Berlingske Tidende oplyser den 28. maj 1994, at 8 af de 21 leverer, der er blevet transplanteret på Rigshospitalet i årets første fire måneder, kommer fra Tjekkiet, der ikke selv har råd til at starte transplantationsvirksomhed.

Svar (8/6 94):

Sundhedsministeren (Torben Lund):

De danske regler for udtagning af organer gælder for de organudtagninger, der finder sted i Danmark. Ved organudtagning i Danmark gælder de samme regler, uanset om organerne anvendes i Danmark eller i udlandet.

De udenlandske samarbejdspartnere udtager – og videregiver eventuelt – organer efter de regler, som gælder i de pågældende lande. Det internationale samarbejde om organudveksling i Scandia Transplant og Euro Transplant bygger, selv om reglerne om organudtagning i enkeltheder kan være forskellige, principielt på det samme etiske grundlag.