

[Indenrigsministeren]

lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. den, at der meddeles midlertidig opholdstilladelse for 6 måneder ad gangen med mulighed for forlængelse ligeledes for 6 måneder ad gangen.

Det bemærkes, at personer fra det tidligere Jugoslavien, hvor 2-års-grænsen for udskydelse af asylsagsbehandlingen endnu ikke er nået, personer, hvis asylansøgning tages under behandling, samt personer, der har fået afslag på asyl, efter ansøgning fortsat vil kunne meddeles midlertidig opholdstilladelse, såfremt de pågældende på grund af krigshandlinger eller lignende uroligheder i det område, de ellers kan vende tilbage til, må antages at have behov for midlertidig beskyttelse her i landet, jf. § 2 i lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien.

Spm. nr. S 1223

Til *justitsministeren* (11/5 94) af:

Birthe Rønn Hornbech (V):

»I fortsættelse af ministerens svar til Retsudvalget (alm. del – bilag 549) og fiskeriministerens svar til spørgeren på spørgsmål nr. S 1116 bedes ministeren oplyse, hvorvidt ministeren vil være indstillet på at imødekomme en ansøgning om tredjeinstansbevilling i sager om overtrædelse af fiskerilovgivningen, og hvorvidt ministeren er enig i, at højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1982, side 1087, ikke er umiddelbart anvendelig på de vilkår, hvorunder der i dag drives fiskeri ved Vestkysten.«

Begrundelse

Fiskeriministeren har i sit svar til spørgeren på spørgsmål nr. S 1116 henvist til højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1982, side 1087.

Imidlertid fremgår det af konfiskationsbetænkningen nr. 355/64, side 25, at udgangspunkt for beregningen af konfiskation af udbytte må være »udbytte med fradrag af de udgifter, der er afholdt i forbindelse med dets indvinding«.

Højesteret ses ikke at have taget stilling til spørgsmålet om fradrag for mere direkte udgifter til brændstof eller generelle driftsudgifter som renter og afskrivning.

Jeg finder, at højesteretsdommen, der er afsagt for 12 år siden og på et tidspunkt, hvor dansk fiskeris forhold var meget anderledes end i dag, er meget indgribende og ligger langt fra straffelovens ordlyd og motivudtalelserne.

Dertil kommer, at Højesteret ikke ses at have taget generel stilling til de problemer, en procedure i dag ville rejse, hvor sagerne vedrører langt større beløb end det beløb, dommen fra 1982 omhandlede.

Endelig er det vigtigt at bemærke, at dommen fra 1982 vedrører et lille fartøj med kun én ansat, hvorfor højesteretsdommen slet ikke bør have præjudikatsvirkning for fiskeri under mere moderne forhold.

I en procedure i dag vil det fremgå, at situationen for fiskeriet har ændret sig meget siden 1982, idet forholdet mellem skipper og besætningsmedlemmer på et stort, moderne fartøj i 1994 er meget anderledes end forholdene på et mindre fartøj i 1982, hvorfor hele diskussionen vedrørende besætningens ansvar for medvirken synes at være uafklaret.

Det bemærkes, at spørgeren vil være indforstået med, at svarfristen i forretningsordenen overskrides, såfremt der ikke foreligger svar fra Rigsadvokaten forinden.

Svar (24/5 94):

Justitsministeren (Erling Olsen):

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. 202 af 22. april 1994 fra Retsudvalget har Justitsministeriet i anledning af en fornyet ansøgning om tredjeinstansbevilling i en sag vedrørende konfiskation af udbytte ved ulovligt fiskeri anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse.

Først når Rigsadvokatens udtalelse foreligger, vil Justitsministeriet tage stilling til sagen. Jeg vil til sin tid underrette spørgeren om ministeriets afgørelse.

Da sagen vedrørende ansøgningen om anketilladelse således fortsat verserer, og da konfiskationsspørgsmålet, hvis ansøgningen imødekommes, vil blive forelagt for Højesteret, finder jeg det rigtigst ikke på nuværende tidspunkt at knytte yderligere kommentarer til sagen.

Spm. nr. S 1250

Til *landbrugsministeren* (18/5 94) af:

Svend Erik Hovmand (V):

»Hvad er årsagen til, at Landbrugsministeri-