

[Finansministeren]

Sagsbehandlingen blev på helt normal vis foretaget af de fuldmægtige, der varetog det sagsområde, som forslaget vedrørte.

Jeg kan derfor ikke bekræfte Søndagsavisens beskrivelse af sagsforløbet.

Spm. nr. S 1313

Til *trafikministeren* (27/5 94) af:

Gade (SF):

»Hvordan og i hvilken form har ministeren eller den fungerende minister i slutningen af 1993/begyndelsen af 1994 givet tilsagn eller regeringsgaranti for finansieringen af de danske landanlæg i tilfælde af, at kyst til kyst-anlægget ikke bliver gennemført – med deraf følgende bortfald af den dansk-svenske regeringsaftale?«

Svar (8/6 94):

Trafikministeren (Trøjborg):

Der henvises til notat af 20. januar 1994 om status for de danske landanlæg på baggrund af statsministermødet den 19. januar 1994, der den 21. januar 1994 er sendt til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg og Folketingets Trafikudvalg. Af notatet fremgår, hvilke dele af de danske landanlæg regeringen efter at have drøftet situationen med de politiske aftalpartier har besluttet skulle udskydes som følge af den svenske regerings beslutning den 13. januar 1994 om fornyet høring, og hvilke anlægsarbejder der fortsætter som planlagt.

A/S Øresundsforbindelsen har med brev af 21. januar 1994 fra den fungerende trafikminister fået instruks herom. Der vedlægges kopi af brevet til selskabet. (Ikke optrykt her).

Der henvises i øvrigt til den fungerende trafikministers besvarelse af spørgsmål nr. S 456 og S 485 stillet i Folketingets mundtlige spørgetid den 19. januar 1994 og til samrådene den 20. januar og 27. januar 1994 i Trafikudvalget, ligesom spørgsmålet har været behandlet under forespørgsel nr. F 19 til statsministeren, trafikministeren og miljøministeren den 8. februar vedrørende Øresundsforbindelsen.

Spm. nr. S 1230

Til *socialministeren* (13/5 94) af:

Martin Glerup (S):

»Hvad agter ministeren at foretage sig for at

ændre den yderst u hensigtsmæssige fremgangsmåde bestående i, at børnetilskud, børnefamilieydelse samt børnebidrag inddrages, når en ung frekventerer en produktionsskole, hvorfra den unge modtager en godtgørelse, og hvornår kan en eventuel ændret praksis starte?«

Begrundelse

Med en ungs månedlige indtægt fra produktionsskolen på 2.011 kr. og modregning af ordinært og ekstra børnetilskud, børnefamilieydelse samt børnebidrag på 1.883 kr. vil der ikke være megen motivation for at passe arbejdet på produktionsskolen, såfremt vedkommende er barn af en enlig mor/far og skal aflevere et beløb svarende til den offentlige ydelse til kost og logi. Resultatet kan derfor blive, at den unge kommer til at gå hjemme uden beskæftigelse. Dette er naturligvis problematisk og uden sammenhæng med den øvrige lovgivning om aktivering af unge under 18 år. Derfor søges med spørgsmålet afklaret, hvornår og hvordan denne uheldige praksis ophører.

Svar (18/5 94):

Socialministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Ifølge lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag kan børnetilskud kun udbetales, såfremt barnet ikke er anbragt uden for hjemmet efter bistandsloven, ikke sammen med en indehaver af forældremyndigheden er optaget i en døgnforanstaltning efter bistandsloven eller i øvrigt forsørges af offentlige midler.

En tilsvarende bestemmelse findes i lov om en børnefamilieydelse, som – for så vidt angår denne problemstilling – henviser til reglerne for børnetilskud.

I vejledning om børnetilskud er det nærmere beskrevet, hvad man forstår ved »forsørgt af offentlige midler«, og det gælder både for børnetilskud og for børnefamilieydelsen. Vejledningens punkt 5 har bl.a. følgende formulering:

»Et barn anses i øvrigt for forsørgt af offentlige midler, når det offentlige yder et beløb, der dækker den væsentligste del af udgifterne ved forsørgelsen. Det gælder, uanset om det drejer sig om foranstaltninger inden for Socialministeriets område eller f.eks. om under-