

*Svar* (26/5 94):

**Statsministeren** (Nyrup Rasmussen):

Kopi af Justitsministeriets notits af 18. januar 1994 om Danmarks retsstilling i den situation, hvor Sverige ikke vil opfylde aftalen om opførelsen af Øresundsforbindelsen, er i dag fremsendt til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg samt til Folketingets Trafikudvalg.

**Spm. nr. S 1246**

Til *trafikministeren* (18/5 94) af:

**Gade** (SF):

»Agtter ministeren at sikre, at A/S Øresund forpligtes til at betale de omkostninger som modforanstaltninger både til de midlertidige og til de permanente ulemper, som anlægges af landanlægget påfører Tårnby Torvs vuggestue?«

**Begrundelse**

Landanlæggene til Øresundsforbindelsen giver store gener for Tårnby Torvs vuggestue både i den nuværende fase og permanent. Derfor bør der efter spørgerens opfattelse findes løsninger, hvor A/S Øresund fuldt ud kompenserer for disse skader – i den nuværende fase ved at betale for benyttelse af en alternativ institution og permanent ved at forlænge afskærmningen forbi institutionen.

*Svar* (30/5 94):

**Trafikministeren** (Trøjborg):

Jeg har forelagt A/S Øresundsforbindelsen spørgsmålet. Selskabet oplyser i denne forbindelse:

»Udgangspunktet for A/S Øresundsforbindelsen er de miljøkrav, der er fastlagt for såvel det permanente anlæg som for anlægsfasen.

Med hensyn til støjkonsekvenserne fra trafikken på det færdige anlæg foreskriver anlægsloven, hvilke hensyn der skal tages i forhold til boligbebyggelsen langs anlægget. Selskabet vil tage de samme hensyn i relation til Tårnby Torvs vuggestue.

Selskabet iværksætter på egen foranledning undersøgelser af luftkvaliteten i gaderummet omkring afslutningerne af overdækningen i Tårnby for at vurdere, om der mod forventning

opstår problemer, der kan skabe behov for afværgende foranstaltninger.

Med hensyn til generne i anlægsfasen er der ikke – for at overholde miljøkravene – behov for specielle foranstaltninger i relation til vuggestuen.

Imidlertid vil selskabet på baggrund af henvendelserne fra Tårnby Torvs vuggestue indgå i en drøftelse af, om der alligevel er behov for specielle foranstaltninger ved vuggestuen for yderligere at begrænse generne.«

Jeg finder på denne baggrund ikke anledning til at foretage mig yderligere i sagen.

**Spm. nr. S 1247**

Til *finansministeren* (18/5 94) af:

**Gade** (SF):

»Kan ministeren bekræfte Søndagsavisens beskrivelse af forarbejdet til loven om skrotpræmie ved bilophugning, herunder beskrivelsen af, at henvisning til miljø først meget sent kommer ind i billedet, samt den særlige dobbeltrolle, som en fuldmægtig i Finansministeriet angiveligt skulle have haft?«

**Begrundelse**

Beskrivelsen i artiklen i Søndagsavisen fra den 15. maj 1994 er efter spørgerens opfattelse af en sådan art, at Finansministeriet må have et stærkt behov for at kommentere denne. Da loven er meget omdiskuteret – bl.a. på grund af de hurtige forarbejder til den – vil det være vigtigt for offentligheden at få kendskab til dette, herunder til eventuelle problematiske dobbeltroller.

*Svar* (25/5 94):

**Finansministeren** (Lykketoft):

Sagsbehandlingen af forslaget om refusion af registreringsafgift ved skrotning af biler blev i Finansministeriet varetaget af 2. kontor, som bl.a. har sagsområdet afgifter. Spørgsmålet om en skrotningspræmie blev første gang behandlet i 2. kontor i april 1993. Spørgsmålet om miljøvirkningen af en skrotningsordning indgik i behandlingen allerede ved denne lejlighed. Sagen blev fulgt op i november 1993 med forarbejdet til loven om tilbagebetaling af afgift for ældre køretøjer (ændring af lov om registreringsafgift), der siden blev vedtaget af Folketinget.