

Supplerende svar på skriftligt besvaret spørgsmål:**Ad spm. nr. S 1034**

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Pernille Frahm (SF) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1993-94, forhandlingerne sp. 11054, var sålydende:

Til *justitsministeren* (13/4 94) af:

Pernille Frahm (SF):

»Vil ministeren oplyse, om det er muligt for en kommune at fratage en diskoteksejer eller en restauratør bevillingen eller nægte at forny bevillingen, ifald denne gentagne gange overtræder lov nr. 226 af 29. september 1987 om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v. ved at nægte flygtninge, indvandrere og andre med fremmedartet udseende adgang?«

Supplerende svar (7/6 94):

Justitsministeren (Erling Olsen):

Justitsministeriet har til brug ved besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Industri- og Samordningsministeriet, som restaurationsloven henholder under. Industri- og Samordningsministeriet har oplyst følgende:

»I medfør af restaurationslovens § 19 kan bevillingsmyndigheden – uden at der skal rejses straffesag – efter forslag fra politiet inddrage bevillingen, såfremt en bevillingshaver har gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen forsømmelse i virksomheden. Det samme gælder, hvis virksomheden drives på en sådan måde, at drukkenskab, prostitution, uterlighed eller strafbare handlinger derved vil kunne fremmes og politiet tidligere har advaret bevillingshaver.

Fratagelse efter denne bestemmelse vil derfor kunne komme på tale, når bevillingsindehaveren tilsidesætter de samfundsmæssige, ædruelighedsmæssige, ordensmæssige og dermed sammenhængende hensyn, som bevillingsmyndigheden efter restaurationslovens § 12 skal iagttage ved bevillingsudstedelsen. Det er således de samme hensyn, der skal varetages ved bevillingsudstedelse og bevillingsfratagelse. Sædvanligvis antages det dog, at der må kræves mere graverende forhold ved fratagelse

end ved nægtelse af en bevilling. Hertil kommer, at der ved fratagelse er mulighed for en særlig domstolsprøvelse.

Krænkelser af hensyn, som varetages ved anden særlig lovgivning, hjemler ikke umiddelbart fratagelse af bevillingen i medfør af restaurationslovens § 19.

Overtrædelse af anden særlig lovgivning kan efter en konkret vurdering medføre fratagelse af bevillingen, hvis omstændighederne viser, at virksomheden ikke drives på forsvarlig måde. Tilsvarende kan bevilling nægtes fornyet, hvis de konkrete omstændigheder giver grund til at antage, at virksomheden ikke vil blive drevet på forsvarlig måde.«

Spm. nr. S 1182

Til *justitsministeren* (4/5 94) af:

Pernille Frahm (SF):

»Vil ministeren tage initiativ til, at politiet ændrer arbejdsform, når det drejer sig om asylsøgere, der trækker deres ansøgninger tilbage og ønsker at vende hjem?«

Begrundelse

Selv om en asylsøger vælger at vende hjem, er det ikke ensbetydende med, at der er slået en streg over fortiden. En asylansøgning kan opfattes som en meget kritisk handling, og det kan betyde store vanskeligheder for en asylsøger, hvis vedkommendes ansøgning bliver kendt af de hjemlige myndigheder.

Svar (18/5 94):

Justitsministeren (Erling Olsen):

Justitsministeriet har forstået spørgsmålet og dets begrundelse således, at spørgeren er bekymret for, om en asylansøger, der trækker sin ansøgning tilbage og frivilligt ønsker at udrejse, på grund af politiets arbejdsform risikerer, at myndigheder i hjemlandet bliver opmærksomme på, at den pågældende udlænding har indgivet asylansøgning her i landet.

Til brug ved besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet gennem Indenrigsministeriet modtaget en redegørelse fra Rigspolitichefen for udlændingelovens regler og Rigspolitiets praksis vedrørende udsendelse af udlændinge, der ikke har ret til at opholde sig i Danmark.