

Spm. nr. S 1240

Til *sundhedsministeren* (17/5 94) af:

Jan Kørpe Christensen (FP):

»Vil ministeren oplyse, om Sundhedsstyrelsen har deltaget i det lovforberedende arbejde til L 185, forslag til lov om ændring af lov om apoteksvirksomhed. (Forbud mod rabatter), samt i bekræftende fald oplyse, om der ifølge ministeren har været habilitetsproblemer med Sundhedsstyrelsens deltagelse i det lovforberedende arbejde på den ene side og med Sundhedsstyrelsens rolle som driftsherre over apoteker uden apotekere?«

Svar (26/5 94):

Sundhedsministeren (Torben Lund):

Sundhedsstyrelsen har ikke deltaget i det lovforberedende arbejde til L 185. Sundhedsministeriet sendte den 19. januar et udkast til lovforslag til Sundhedsstyrelsens lægemiddelafdeling. Udkastet gav ikke Sundhedsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Spm. nr. S 1241

Til *sundhedsministeren* (17/5 94) af:

Jan Kørpe Christensen (FP):

»Finder ministeren det rimeligt at foretage politianmeldelse af medicingrossisterne, når bestemmelserne om rabatter netop er ændret bl.a. under hensyn til, at disse diskriminerede de effektivt drevne medicingrossistvirksomheder?«

Begrundelse

Det fremgår af en artikel i dagbladet Børsen den 13. maj 1994, at Sundhedsstyrelsen har anmeldt medicingrossisterne til politiet for overtrædelse af lægemiddellovens reklamebestemmelser (rabatbestemmelserne).

Af svaret bedes det fremgå, hvilket formål ministeren mener at en politianmeldelse skal tjene over for grossisterne under hensyn til, at bestemmelserne om rabatter netop er ændret.

Svar (26/5 94):

Sundhedsministeren (Torben Lund):

Grossisterne har i modsætning til Sundhedsministeriet og Sundhedsstyrelsen fundet, at de

tilbudte rabatter var omkostningsrelaterede og dermed lovlige. Jeg er på den baggrund i princippet enig med Sundhedsstyrelsen i, at sagen måtte anmeldes til politiet, så det herved kunne blive endeligt afklaret, om rabatter af denne type lovligt kunne gives.

Imidlertid er det efter vedtagelse af loven om forbud mod rabatter ikke længere tilladt at yde eller modtage omkostningsrelaterede rabatter. Der kan derfor ikke fremover opstå tvivl om, hvorvidt en given rabat er lovlig eller ej. En yderligere afklaring heraf er derfor ikke længere påkrævet, ligesom politiets afgørelse ikke vil få nogen præventiv virkning.

På den baggrund har jeg bedt Sundhedsstyrelsen trække anmeldelsen tilbage. Jeg har med samme begrundelse bedt Sundhedsstyrelsen trække eventuelle andre politianmeldelser af lignende karakter om rabatters lovlighed tilbage.

Spm. nr. S 1266

Til *undervisningsministeren* (20/5 94) af:

Jan Kørpe Christensen (FP):

»Vil ministeren tage skridt til, at de nordjyske handelsskolels regnskaber for de sidste 3 år bliver kulegravet?«

Begrundelse

Der er i de senere år – i Nordjylland – ukontrollerbart blevet svindlet med de uddelte statsmidler i relation til loven om efteruddannelse, der omtaler konkurrenceforvridning, fordi det udvalg, der skulle kontrollere, aldrig har fungeret.

Svar (1/6 94):

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg går ud fra, at det er lov om åben uddannelse m.v., der sigtes til i begrundelsen for spørgsmålet, når der tales om reglerne om konkurrenceforvridning i lov om efteruddannelse.

Jeg går også ud fra, at det er det ankenævnt, der er omtalt i lovens § 12, som ifølge begrundelsen aldrig har fungeret.

Jeg vil gøre opmærksom på, at loven har haft virkning fra den 1. januar 1994, og jeg kan bekræfte, at nævnt endnu ikke er nedsat, da Dansk Arbejdsgiverforening endnu ikke har udpeget et medlem. Det kan imidlertid ske i