

[Finansministeren]

bemærkninger har en række manglende løsninger, og som henviser til, at vi partout skal prøve at løse problemet via Hypotekbanken, hvor man i beretningen fra flertallet peger på, at der kunne være alternativer til Hypotekbanken, der måske var bedre.

Men jeg synes altså, det er vigtigt i forhold til disse mennesker – og det er jo nok ikke tusindvis – at undgå at skabe falske forhåbninger. Man vil desværre hverken ved beslutningsforslagets eller beretningsflertallets betragtninger kunne løse alle problemer for dem, og det er at skabe en falsk forestilling at sige, at chancen for, at man kan løse dem på en fornuftig måde, er større ved at vedtage dette beslutningsforslag, end ved at flertallet gør, som flertallet har meddelt at man agter at gøre, næste gang der skal lovgives om dette i dette Folketing.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Tak for finansministerens positive tilsagn om, at regeringens vilje er lige så god som forslagsstillernes vilje til at løse denne sag.

Jeg vil gerne spørge finansministeren om en eneste konkret ting, som jeg håber at finansministeren vil svare på, og det er, om forslagsstillerne til dette forslag bliver indbudt til forhandlinger med regeringen i sommerperioden, således at der kan ligge et forslag, når Folketinget mødes til oktober.

Det vil jeg håbe at finansministeren vil svare på, og jeg vil håbe, at finansministeren – selv om regeringen helst kører alle ting af denne type helt selv – i denne sammenhæng ville forsøge at inddrage os, der har arbejdet med sagen længe, og som meget gerne vil have løst dette problem. Det er ikke til at læse ud af betænkningen, men jeg opfattede finansministerens tilsagn her som meget positivt, men hvis regeringen fortsat vælger at blokere for det, vil jeg i hvert fald give et tilsagn om, at vi genfremsætter forslaget til efteråret.

Finansministeren (Lykketoft):

Selv om fru Pernille Sams' interesse i profilering frem for problemløsning har været det dominerende indtryk i de samtaler, der har været om sagen, vil jeg gerne give et tilsagn om, at vi vil samtale med fru Pernille Sams om, hvordan dette problem kan løses.

Hermed sluttede forhandlingene.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 44 (KF, V og FP) stemte for, 66 (S, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den sidste sag på dagsordenen var:

21) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 92:

Forslag til folketingsbeslutning om tilskud til børnepasning.

Af Else Winther Andersen (V) og Pia Christmas-Møller (KF) m.fl.

(Fremsat 19/4 94. Første behandling 4/5 94. Betænkning 19/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Pia Christmas-Møller (KF):**

Den 18. november sidste år opfordrede den socialdemokratiske ordfører, hr. Jan Petersen, mig til at genfremsætte vores forslag om at ophæve det eksisterende forbud mod, at kommuner kan give kontant tilskud til forældre, der selv passer deres børn.

Det var en overraskende opfordring, fordi det ikke var mere end et halvt år siden, vi sidst havde behandlet forslaget, og dér havde Socialdemokratiet med brask og bram stemt vores forslag ned.

Lige så overraskende opfordringen var, lige så glædelig og opløftende var den. Jeg lovede naturligvis prompte at genfremsætte lovforslaget, og det er sket.

Stor er derfor skuffelsen, når vi nu må konstatere, at Socialdemokratiet og de øvrige regeringspartier ikke har rokket sig en tøddel, men fortsat vil stemme vores forslag ned. Det ærgrer mig meget, men jeg håber, at vi i et nyt Folketing vil have mulighed for at få ophævet dette diskriminerende forbud.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvorfor det er acceptabelt for regeringen at give familier, der kommer fra arbejdsmarkedet eller fra le-