

[Ole M. Nielsen]

ge før – man kan alligevel ikke foretage en strukturændring hurtigere – og dér er loven rigtig. Den giver en ramme for, hvordan man da skal opføre sig, og det synes jeg er helt rimeligt.

Formanden:

Hr. Helge Sander har ordet for en kort bemærkning, og så håber jeg at kunne slutte forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Jeg kan kun knytte de allerbedste forhåbninger til de bemærkninger, som hr. Jan Petersen gjorde, men jeg må så til gengæld sige, at når jeg har knyttet nogle kommentarer til debatten om lokalområderne, så er det netop, fordi hr. Jan Petersen i sit første indlæg sagde, at han synes, dette lovforslag er rimeligt på den måde, at lokalområderne bliver taget i ed i forbindelse med større reduceringer af medarbejderstaben, og dér er det så, jeg vil sige, at jeg ikke tror, der er en eneste virksomhed, som er ude på at skade et lokalområde. Den konklusion vil jeg tillade mig at drage af de bemærkninger.

Men min sidste korte bemærkning bliver nødvendigvis igen til fru Lone Dybkjær, når fru Lone Dybkjær endnu en gang sætter spørgsmålstejn ved virksomhedernes planlægning:

Når ordrerne skal i hus og effektueres inden for en måned, så siger det sig selv, at man pålægger disse virksomheder en ekstra udgift, hvis det er således, at de er bundet til et varsel på 77 dage, og derfor vil jeg fastholde, at det er en belastning for erhvervslivet, således som også hr. Poul Nødgaard meget klart gjorde rede for – men ikke i det omfang, som var tilfældet i katastrofeforslaget i første omgang. Det er heldigvis blevet reduceret, og det tror jeg alle er lykkelige for i den sidste ende, også i regeringspartierne, alle fire oven i købet. Men det kan ikke være således, at man kan stå på Folketingets talerstol og tale ned til nogle virksomheder, som bestræber sig for at fastholde så mange arbejdspladser som muligt, men som i en konkurrencesituation i forhold til virksomheder i udlandet også må tage hensyn til, at for at man kan være med, skal varen leveres inden for bare 30 dage.

Det kan man ikke komme bort fra, og det har ikke noget at gøre med en planlægning over tre måneder. Det er simpelt hen en umulighed i 1994!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 67 stemmer (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 44 (KF, V og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 253:

Forslag til lov om visse arbejdsforhold i landbruget m.v.

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 27/4 94. Første behandling 4/5 94. Betænkning 24/5 94. Anden behandling 26/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 102 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 254:

Forslag til lov om ændring af lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse og barselorlov m.v. (Genoptagelse af arbejdet under barselorlov).