

[Grove]

den bliver vedtaget af – komme til at indgå som en del af valgkampen. Det er jeg slet ikke i tvivl om; men jeg skal være den første til at beklage det. Jeg havde ønsket, at vi kunne have haft en valgkamp, hvor vi kunne gå ud i fællesskab og sige, at vi havde lavet noget godt for landbruget – for det er jo dét, det drejer sig om.

Det her bliver dyrt for landbruget. Læg mærke til, at den socialdemokratiske ordfører overhovedet ikke taler om, hvad det kommer til at koste landbruget. Det har vi jo fået nogle beregninger af, men jeg tror desværre, at man i løbet af et års tid eller to vil få yderligere omkostninger. Men så skal vi huske på, hvad der blev sagt fra Socialdemokratiets side.

Jeg vil gerne slutte af med at sige: Det er synd for det danske landbrug. Det kommer til at koste meget i konkurrence.

(Kort bemærkning).

Henrik Dam Kristensen (S):

Det, der kalder mig på talerstolen, er, at både hr. Niels Højland og hr. Grove har givet udtryk for, at dette her ville betyde voldsomme jordprisstigninger.

Jeg synes, det er værd at få slået fast i denne debat, at det krav til ejerjord, der er i regeringens forslag, er mere lempeligt end det krav, erhvervet havde stillet fra starten. Nu går vi ind og siger, at 25 pct. af kravet kan erstattes med tinglyste aftaler.

Dertil kommer, at vi forhåbentlig inden alt for lang tid får en ophørsordning, som vil betyde, at et temmelig stort areal hurtigere vil komme i handel.

Og endelig fremstilles det næsten, som om kravet til andel af ejerjord skal være opfyldt dagen efter, at loven er vedtaget. Sådan forholder det sig jo slet ikke. Der er tale om, at det skal være opfyldt tre år efter ejerskifte, så for langt de fleste vil der jo være en række år, før end kravet skal være opfyldt. Og det, der netop har været hensigten fra regeringens side, er, at vi stille og roligt vil give et signal om, at vi ønsker, at der skal være mere harmoni mellem det antal dyr, der er på en ejendom, og den jord, man selv er i besiddelse af.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Nu skal vi jo passe på, også når vi vurderer,

at vi holder os til realiteternes verden. Hr. Henrik Dam Kristensen sagde, at regeringens krav var lempeligere end de krav, som erhvervet i forliget fra den 6. januar havde opstillet.

Det er ikke rigtigt. Det, erhvervet har sagt, er, at man accepterer, at der stilles krav om egen jord i forbindelse med besætningsudvidelser. Landbrugsministerens forslag lægger op til, at det sker for alle, men ved ejerskifte.

Birthe Hansen (SF):

Landbrugsloven, som vi nu står med her til tredje behandling, havde vi et håb om skulle være det fingerpeg ind i fremtiden, som ville sikre erhvervet en bæredygtig udvikling og sikre den enkelte landmand et økonomisk bæredygtigt grundlag. Men sådan ønsker regeringen det ikke. Vi står med en lov, som efter SF's mening indeholder direkte forringelser, og jeg skal såmænd bare nævne de første to.

Den lempelse vedrørende sammenlægning, som blev indført ved ændringen af landbrugsloven i 1989, udvides nu, således at man nu kan eje op til tre landbrugsejendomme imod tidligere to.

Den anden forringelse – efter vores mening – er udvidelsen af hektargrænsen fra 125 til 150 ha. Det er ikke længere siden end i 1989, at grænsen blev sat op fra 100 til 125 ha.

Vi fremsatte til anden behandling en række ændringsforslag, som efter vores mening på længere sigt ville tjene landbrugserhvervet. Ikke et eneste af vore ændringsforslag har regeringen villet imødekomme. Og den forbedring, vi så i, at man lavede den allerførste grænse for dyreenheder, kan vi såmænd heller ikke bruge til noget, når grænsen er sat dobbelt så højt som af os foreslået.

Det er ikke underligt, at vores håb er afløst af skuffelse. Vi var ikke med i forliget i 1989. Det var Socialdemokratiet heller ikke. Netop derfor havde vi forventet noget langt bedre end det forslag, som nu skal til endelig afstemning, en afstemning, hvor SF vil indstille det til forkastelse.

Det er da meget rart, at den socialdemokratiske ordfører ikke har beskyldt SF for, at vores nej ville være af valgtaktiske grunde, for jeg vil godt gøre opmærksom på, at vores holdning til dansk landbrug, til landbrugserhvervet og til den enkelte landmand er nøjagtig den samme, hvad enten vi skal have et valg i efteråret eller vi ikke skal.