

Mejdahl (V):

Først en bemærkning til CD's ordfører, hr. Svend Aåge Jensen, som gav udtryk for, at CD har ønsket et bredt forlig om landbrugsloven, men at det nok skyldtes, at der i år er folketingsvalg, at det ikke kunne lade sig gøre at få et bredt forlig.

Jeg vil godt minde CD sådan ganske stilfærdigt om, at CD jo sad med nøglen til et bredt forlig, fordi CD var med i det forlig, som blev indgået i 1989; dér kunne CD have gjort sin indflydelse gældende, så forligspartnerne i højere grad var blevet inddraget i forhandlingerne omkring landbrugsloven. Jeg må derfor konstatere, at det forlig naturligvis nu er definitivt ophævet.

Så sagde Socialdemokratiets ordfører, hr. Henrik Dam Kristensen, med henvisning til ordet rummelighed, at man matematisk kan beregne, at tusind bedrifter kan drive Danmarks jord, hvis det ændringsforslag, som vi har ønsket sat ind i landbrugsloven, vedtages. Sådan kan man selvfølgelig godt stille tingene op, men virkelighedens verden er jo en anden, og jeg bed da også mærke i, at ordføreren sagde, at det var en matematisk beregning. Sådan vil det jo ikke gå. Det, vi ønsker med rummelighed, er, at der er så få snærende bånd for det landbrugerhverv, som skal udvikle sig i en verden med en stadig hårdere konkurrence – og det bliver der, enten vi kan lide det eller ej.

(Kort bemærkning).

Niels Højland (FP):

Det er klart, at der er mange ting i denne her debat omkring landbrugsloven, som er blevet sagt mange gange. Det er også klart, at denne lov er vigtig for landbruget, og jeg mener ikke, at den lægger op til at gøre det nemmere for landbruget. Den lægger op til, at der er nogle, som er nødt til at ændre retning.

Vi har før set urealistisk høje jordpriser; jeg tror bestemt, der vil være områder nu, hvor nogle vil begynde at sige, at med det signal, som denne lov udsender om, at man skal have mere ejerjord, vil den være med til at presse priserne op til urimelige højder igen i visse områder. Der er jo kun den jord, der er, og noget skal braklægges, og der er mange, der føler, at hvis de skal bevare deres bedrift, så er de nødt til at skulle ud og have fat i noget mere jord.

Der er også diskuteret fortrinsstilling. Jamen det er jo en uhyggelig ting, at fortrinsstillingen udvides i denne her lov med den argumentation, at nu skal der være flere ejendomme. At vi kan få de små brug, der er, gjort lidt større og eventuelt få startet nogle op igen, er i sig selv positivt; men fortrinsstillingen er noget ondskabsfuldt noget, det har vi jo set. Vi har set sager – jeg har nævnt det før – der har kørt i op til 7-8 år, inden de kom til en afgørelse. Uanset hvilket synspunkt man har i den retning, så giver de sager stridigheder i lokalsamfundene, som der aldrig nogen sinde kan bygges bro over igen, og det er man med til at udvide med denne landbrugslov.

Det er også blevet sagt af nogle, at de tre partier, der nu er blevet enige om disse ændringsforslag, VKZ, under ingen omstændigheder vil kunne blive enige, når de efter et valg skal til at diskutere en ny landbrugslov eller ændring af den, vi vedtager nu. Jamen det tror jeg bestemt vi kan. Det er helt klart, at vi har forskellige synspunkter, men jeg tror godt, at vi kan sætte os ned og blive enige om nogle ting, så vi kan få de værste knaster ud af denne lov.

Samtidig er jeg lige så skuffet som hr. Mejdahl over, at vi ikke har haft et tættere samarbejde, og at de to partier, der var med i forliget om den tidligere landbrugslov, ikke har været mere imødekommende, end de har.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Jeg synes, den socialdemokratiske ordfører skulle tage og forholde sig til den lovgivning, vi taler om her i dag. Det har intet med valgkamp at gøre. Vi ville gerne være med til at lave et bredt forlig. Vi ville gerne være med til at lave en god landbrugslov. Vi kunne bare ikke komme ind.

Og til hr. Svend Aage Jensen vil jeg da gerne sige, at jeg godt forstår de vanskeligheder, CD har haft. Når man skal have hr. Hans Larsen-Ledets landbrugspolitik ind i en landbrugslov, bliver det jo en landbrugslov fra 1970'erne, og derfor forstår jeg, at CD har haft det vanskeligt. Jeg synes blot, man skal holde sig til realiteterne og lade være med at sige, at når vi ikke stemmer for denne her lov, er det af hensyn til valgkampen.

Vi er ikke gået til valgkamp på denne landbrugslov, men den vil – med det snævre flertal,