

Af landbrugsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 19/1 94. Første behandling 28/1 94. Betænkning 18/5 94. Anden behandling 20/5 94. Tillægsbetænkning 26/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Grove (KF):

Jeg vil gerne på Det Konservative Folkepartis vegne beklage, at man nu vil gennemføre en så vigtig lov for landbruget med én stemmes flertal. Jeg havde egentlig troet, at landbrugsministeren lagde megen vægt på at få en landbrugslov, der var bred tilslutning til i både Folketinget og organisationerne, men her ser man tydeligt resultatet af, at vi har denne flertalsregering: Når de fire partier langt om længe bliver enige, er der ingen forhandlingsmuligheder, og jeg beklager de unge landmænd, der nu vil komme til at opleve stigende jordpriser. Det bliver dyrt for unge landmænd at etablere sig.

Jeg skal også beklage, at de ældre landmænd får utrolig svært ved at udvikle deres ejendom i et roligt tempo, og det er ligeledes beklageligt, at når så man sælger, bliver den eneste vinder skatteministeren. Med den nyeste ejendomsværdibeskatning og de stigende jordpriser er det skatteministeren, der bliver vinderen, mens den unge landmand bliver nødt til at optage større lån, så det bliver dyre for ham. Dermed forringer man dansk landbrugs konkurrenceevne over for landbruget i de øvrige EU-lande, og jeg synes egentlig, dansk landbrug har det svært nok i forvejen.

Jeg beklager også, at man indsnævrer fortrinsretten så stærkt. Der er ingen tvivl om, at det vil give anledning til ufred i landsbyområderne, og uroen bliver ikke mindre af, at nu skal hobbylandmændene, der er tilflyttere, have fortrinsret over for ældre eller yngre landmænd, der har boet på stedet i lang tid. Det er en sikker vej til at skaffe ufred og ødelægge godt naboskab, og derfor beklager jeg meget, at man tager det med.

Jeg er fuldstændig enig med landbrugsministeren i, at landdistrikterne er værdifulde, og at vi skal gøre meget for at hjælpe dem; men den-

ne lov hjælper ikke landdistrikterne, tværtimod. Vi har erfaring for, at man ikke kan få landdistrikterne til at fungere ved at indføre restriktioner. Man skal bruge guleroden og ikke pisker, som man gør i dette her tilfælde, og det vil overhovedet ikke hjælpe.

Man kan sige, at denne landbrugslov bliver dyr for de unge. Den vil give tabte arbejdspladser for dansk landbrug som helhed, den vil forringe dansk landbrugs konkurrenceevne, og den vil give ufred i landdistrikterne. Alt dette beklager jeg meget. Vi har været villige til at indgå forlig om ethvert punkt i forslaget, men landbrugsministeren har ikke ønsket et bredt forlig. Loven vil blive til skade for landbruget, og det beklager vi fra konservativ side i allerhøjeste grad.

Henrik Dam Kristensen (S):

Hr. Grove beklager, at landbrugsloven skal vedtages med én stemmes flertal. Det har regeringspartierne også beklaget ved flere forskellige lejligheder gennem de seneste uger, men vi har blot kunnet konstatere, at der er gået politik i landbrugsloven. Venstre og De Konservative har ikke ønsket at indgå forlig, men har også villet bruge dette område i den valgkamp, som nu stunder til.

Jeg synes i øvrigt også, det er værd at bemærke, at ved andenbehandlingen fik vi i realiteten De Konservatives bud på en fremtidig landbrugslov. Hvis De Konservative på et eller andet tidspunkt får magt, som de har agt, bliver der kun ét krav, nemlig bopælskravet, og derfor var jeg glad for at kunne konstatere efterfølgende, at Venstres landbrugspolitiske ordfører ikke var helt med på den sang.

Jeg mener, at vi nu får vedtaget en landbrugslov, som er fornuftig og vil give en positiv strukturudvikling, og jeg synes, at det har været glædeligt at konstatere her i sidste omgang, at organisationerne har forstået, at der faktisk er rigtig god overensstemmelse imellem det oplæg, de tre organisationer ret historisk blev enige om ved juletid, og det lovforslag, som nu er til behandling.

Når afgørelsen bliver så snæver, skyldes det også, at SF ikke har kunnet se de miljømæssige gevinster og den fornuftige strukturudvikling, som ligger i lovforslaget, og fordi V og K også vil bruge landbrugspolitikken i den debat, vi skal have sommeren over.