

[Pernille Sams]

Så kan man jo altid diskutere, hvor mange arbejdspladser forslaget vil give. Nogle siger 10.000, andre siger 5.000, men det er i virkeligheden ligegyldigt, for fakta er, at der vil skabes rigtige arbejdspladser i byggebranchen. Men hvorfor skal den mulighed nu forspildes? Fordi regeringen vælger at misbruge sit flertal til at blokere for alt det, den ikke selv har vedtaget, eller rettere sagt: Alt det, den ikke selv har foreslået.

Oven i købet påstår regeringen, at der ikke vil opnås nogen positiv beskæftigelseeffekt som følge af forslaget, på trods af at både store navngivne entreprenørvirksomheder og Entreprenørforeningen har sagt, at det vil skabe titusindvis af arbejdspladser. Men regeringen sætter sig ud over dette og siger, at den ved bedre end brancheorganisationerne, og regeringen vælger at satse på sine egne, lidet succesfulde bud på at skaffe arbejdspladser såsom hjemmeservice, orlovsordninger, og hvad vi ellers har set. Det er i virkeligheden dybt sørgeligt.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg vil godt oplyse fru Pernille Sams om, at regeringen har været meget optaget af at skabe reelle arbejdspladser, og derfor har vi også haft møde med Rasmussen & Schiøtz. Vi måtte konstatere, at fru Pernille Sams havde misforstået Rasmussen & Schiøtz' anliggende – det har vi udtrykkelig fået at vide af firmaet – og derfor har vi indgået en aftale med Rasmussen & Schiøtz om, at de kommer med en skriftlig redegørelse, som vi vil arbejde videre med. Netop fordi vi er optaget af at skabe reelle arbejdspladser, vælger vi selvfølgelig at gå ind i et samarbejde med de relevante organisationer, og det samarbejde fortsætter vi.

Men det foreliggende forslag opfylder ikke de ønsker, som er fremført, og derfor kan vi ikke støtte det. Men vi arbejder selvfølgelig med sagen for at skabe reelle arbejdspladser, for den målsætning er vi helt enige i.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Det er ærgerligt, at det argument fra boligministeren først kommer frem her under tredjehandlingen, hvor jeg ikke kan gå ud og få en erklæring fra Rasmussen & Schiøtz og Entreprenørforeningen om, at jeg bestemt ikke har misforstået noget som helst. Men jeg kan

da henvise til f.eks. artikler i Børsen, hvor både Rasmussen & Schiøtz og Entreprenørforeningen støtter dette forslag med bravour og siger tak for det; de ser det meget gerne gennemført, for det vil give tusindvis af arbejdspladser i den danske byggebranche.

Jeg synes ærlig talt, det er skrap kost, at boligministeren går herop og siger, at lovforslaget – som i øvrigt er blevet til i samarbejde med branchen – er misforstået. Boligministeren har bestemt, at fordi forslaget ikke er hans egen idé, skal det med regeringens sædvanlige form for magtbrynde stemmes ned, fordi regeringen har én stemmes flertal. Det er dybt sørgeligt, at regeringen mener, at arbejdspladser kun kan skabes ved hjemmeservice- og orlovsordninger.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Eftersom fru Pernille Sams ikke vil sige det, vil jeg da gerne selv oplyse, at vi har haft møder om sagen. Vi har selvfølgelig været optaget af at få alle tingene opklaret, og vi fortsætter de møder. Vi har også haft møder med fru Pernille Sams, og det, jeg meddelte her fra Folketingets talarstol, har jeg også meddelt fru Pernille Sams tidligere, så fru Pernille Sams kunne fint have checket det til i dag, hvis fru Pernille Sams havde ønsket det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 49 (KF, V og FP) stemte for, 68 (S, SF, CD, RV, KRF og Bente Juncker (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 133:

Forslag til lov om ændring af lov om betalingskort m.v.

Af industriministeren (Trøjborg).

(Fremsat 16/12 93. Første behandling 13/1 94. Betænkning 18/5 94. Anden behandling 24/5 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.