

[Kirsten Jacobsen]

alle ved, at tingene er blevet mere og mere udviklede. Der går for lidt penge til byfornyelse og for mange til administration, og man tillader byfornyelse langt ud over nybygningsprisen. Kommunerne har stadig for stor ret til at råde over de private grundejeres ejendomme, uanset om de private grundejere måske gerne selv ville være med. Det hjælper ikke meget at få medhold i Østre Landsret i, at man har ret til at råde over sin egen ejendom, når byfornylsesselskabet har revet den ned. Dernæst tillader lovforslaget ikke, at nogle lejere, som måske ikke har så godt råd, kan få lov til at få en lavere grad af byfornyelse end den, byfornylsesselskabet vil have, og det betyder, at man kan få hele kvarterer til at skifte karakter.

Men alt i alt er den væsentligste grund til, at vi ikke vil have lod eller del i dette lovforslag, at hele byfornylsesloven trænger til en gennemgribende revision og en gennemgribende modernisering og en gennemgribende afbureaukratisering, og Fremskridtspartiet håber, at der efter valget vil være et andet flertal, som vil være med til det.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Det er vel ikke nødvendigt at henlede boligministerens opmærksomhed på, hvad lejerorganisationerne på Vesterbro mener om den lex Vesterbro, der er fremsat. I den henvendelse, som jeg har bedt om at få optrykt i betænkningen, skriver man, at selv om det skulle være rigtigt – hvad man ikke tror ude i det praktiske liv – vil det:

»... medføre en klar klassedeling af de enkelte kvarterer på Vesterbro!« – det vil betyde nedbrydning af lokalsamfundene, og det vil skabe ghettoer, som man så kan udbedre ». . . i stedet for at forebygge og bygge videre på allerede eksisterende sociale netværk.«

Det står også i betænkningen.

Jeg vil gerne henlede boligministerens opmærksomhed på et andet argument, som jeg har fået tilsendt af LLO og de mennesker, som boligministeren den anden dag hældede sit hoved til, da han skulle motivere huslejeforhøjelserne i den nye lejelov. I en henvendelse, jeg har fået fra LLO i Hovedstaden, hedder det:

»Loven åbner godt nok mulighed for, at kommunen kan sætte lejeniveauet efter byfornylsen ned til 83 pct. af prisen i de nye almen-

nyttige boliger. Men i København er muligheden reelt en narresut, for kommunen skal selv dække halvdelen af omkostningerne herved, og Københavns Kommune mangler ca. 2 mia. kr. på næste års budget.«

Det er den virkelige sandhed om sikring, der er indbygget her. Efter LLO's mening kan ingen som helst kommune – og slet ikke Københavns Kommune – overkomme de ting, som ligger i de regler, boligministeren forestiller sig som en sikring. Det kan naturligvis være, de ikke aner, hvad de snakker om, og det kan også være, alle medarbejderne i det sociale hjælpearbejde på Vesterbro har misforstået det hele; men jeg tror det ikke, for det strider mod de erfaringer, jeg har gjort gennem næsten 13 år i Folketinget.

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Jeg vil blot her til sidst henlede hr. Pelle Voigts opmærksomhed på den henvendelse, vi fik fra KL's side, hvor man tilsluttede sig det fremsatte forslag.

Der blev spurgt, hvem der har tilsluttet sig ideen. KL's henvendelse er kun et af de allernyeste eksempler, og jeg ved ikke, om det tæller noget i hr. Pelle Voigts vurdering; men KL har givet det en stærk tilslutning. Jeg synes blot, det skal nævnes.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg tror lige, vi for fuldstændighedens skyld er nødt til at slå fast, at uanset hvad hr. Pelle Voigt siger om, at der ikke er sket en eneste forandring i forhold til den gældende lovgivning, er det stadig væk således, som det hele tiden har været: Den del af omkostningerne, der ikke kan dækkes ind af huslejen, går på tabsdelen og dækkes som følge heraf ind af henholdsvis kommunerne og staten, og det vil sige, at der ikke er sket en eneste ændring i forhold til den bestående lov. Hr. Pelle Voigts påstand skal i hvert fald ikke have lov til at hænge i luften her ved tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Fru Lissa Mathiasen har fuldstændig ret. Ændringen består i, at med de huslejeforhøjelser, der åbnes mulighed for med dette forslag,