

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 116 stemmer.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 241:**

*Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring, lov om individuel boligstøtte, lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene og lov om lejeregulering i erhvervslokaler m.v. (Lejefastsættelse, finansiering og offentlig støtte).*

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).

(Fremsat 14/4 94. Første behandling 19/4 94. Betænkning 17/5 94. Anden behandling 19/5 94. Tillægsbetænkning 25/5 94).

Der var stillet 12 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Pelle Voigt (SF):**

I går oplevede Folketinget en meget tæt afstemning om lejeloven, som havde et udfald, der svarede til det, der stod i den af Boligudvalget afgivne betænkning. Det var ikke uden vanskeligheder, vi kom frem til denne afgørelse, men til sidst lykkedes det altså regeringen at få sit flertal på plads.

I den diskussion, der gik forud for afstemningen om lejeloven, har en række forskellige synspunkter været fremført. Lejerbevægelsen i Danmark har været splittet; ledelsen af Lejernes Landsorganisation havde indgået et forlig, som dannede udgangspunkt for det forslag, vi diskuterede i går, og som boligministeren hav-

de fremsat. Andre praktisk orienterede lejerorganisationer syntes mildest talt, at det var en meget dårlig idé at vedtage lejelovsforslaget.

I dag diskuterer vi lovforslag nr. L 241, lov om byfornyelse, og der findes simpelt hen ikke uden for denne folketingsaal en levende socialdemokrat eller noget andet væsen, der arbejder med byfornyelse, som synes, at det er en god idé at vedtage dette forslag. Lejernes LO er i sin bredde og sin helhed endog gået meget, meget voldsomt imod forslaget. Man taler fra ledelsen af Lejernes Landsorganisation om, at dette forslag vil betyde affolkning i byfornylesområder, ghettolignende tilstande, og at det ligefrem kan medføre bz-agtige optøjer i byfornylesområderne, hvis vi stemmer for de husleje forhøjelser, som ligger i dette byfornylesforslag.

Der er enighed blandt alle de praktisk involverede folk i lejerbevægelsen og langt ud over det. Det gør måske ikke det store indtryk på boligministeren, men jeg synes, det burde gøre indtryk på boligministeren, at samtlige de kristelige organisationer, som arbejder i byfornylesområderne, og som prøver at støtte de udstødte og de fattige i disse områder, har taget afstand fra forslaget – ikke med bløde bemærkninger, ikke ved at rejse tvivl om, hvad indholdet i forslaget er, men med betragtninger, som f.eks. er udtrykt i det bilag til betænkningen, som vi har fået fra de kristelige organisationer på Vesterbro, hvorfra jeg citerer:

»Med forslaget til den ny byfornyleslov åbnes op for et skred i huslejefastsættelsen, som vil gøre det umuligt for de fleste af Vesterbros beboere at blive boende i bydelen.«

Og senere i henvendelsen hedder det, og jeg citerer igen:

»Afslutningsvis må vi således konstatere, at det store arbejde, som vi for øjeblikket deltager i for at give byfornyelsen et socialt løft, må anses for spildt, hvis loven gennemføres.«

Det er ikke hvem som helst, der har lavet denne henvendelse til et fuldstændig døvt og blindt flertal i Folketingets Boligudvalg. Det er forstanderen for Det Kristelige Studenter-settlement på Vesterbro. Det er forstanderen for Mændenes Hjem på Vesterbro. Det er lederen af Mariatjenesten på Vesterbro. Det er den mangeårige leder af KFUK's sociale arbejde på Vesterbro, Fanny Troels-Jensen, og det er endelig præst Johannes Berthelsen, projektle-