

[Holger K. Nielsen]

ligger der, som hr. Gade var inde på tidligere, fra regeringen en masse uklarheder. Regeringen var i sit grundlag meget optaget af, at man skulle tage hensyn til miljøet, man skulle miljøvurdere alt muligt. Der kniber det ærlig talt meget med. Mig bekendt bliver der ikke tale om, at man vurderer alle lovforslag i forhold til miljøet.

Op stadig væk er vi nødt til at sige, at den Øresundsbro, som de forenede bropartier holder så stædigt fast ved, er til skade for vores miljø. Den er til skade for Østersøens miljø. Den er til skade for trafikstrukturen omkring København. Det bør give anledning til overvejelser, at Vattendomstolen i Sverige for nylig kom med en kendelse, som er så kritisk i forhold til Øresundsprojektet, at vi med det første må stoppe anlægsarbejderne.

Det har hele tiden været skandaløst, at man bare har fortsat her i Danmark med de anlægsarbejder, uden at sagen har været afklaret i Sverige. Vi ved, at den svenske regering ikke er afklaret. Vi ved, at Centerpartiet ikke er afklaret i dette spørgsmål, og derfor er det nødvendigt, at vi fra dansk side stopper anlægsprojekterne. Det er nødvendigt, at vi tager Øresundsbroen op til fornyet overvejelse. Det er et spørgsmål, SF vil give den allerhøjeste prioritet.

Der har været nogle bemærkninger om forsvarspolitikken. Jeg har nævnt det før, men jeg vil godt nævne det igen. Vi mener, at regeringen står over for et valg. Det er ikke muligt at lave forsvarsforlig med både SF og de borgerlige partier. Vi vil godt gå ind og forhandle, forudsat at der kommer væsentlige nedskæringer på forsvarsudgifterne. Det er en helt klar forudsætning for os, og det er jo indlysende nok.

Vi er et parti, der ønsker nedskæringer af forsvarsudgifterne, og det bliver en forudsætning, hvis vi skal ind og diskutere forsvarspolitik, det skal stå tindrende klart. Men under den forudsætning og under forudsætning af, at der sker en begyndende omstrukturering i det danske forsvar, gør vi det ikke til en betingelse, at man skal melde sig ud af NATO. Vi gør det til en betingelse, at der skal være væsentlige, betragtelige nedskæringer, og det er der grundlag for i den nye sikkerhedspolitiske situation, vi står med.

Denne regering blev dannet for at skabe stabilitet. Der har kun været kævl og ævl i rege-

ringen, og det har ikke været den stabile regering, og jeg tror, at mange må erkende, at det var en forkert satsning, da man satsede på denne flertalsregering. Der har været meldinger på kryds og tværs. Der har været farceagtige situationer som situationen med den nye socialminister og situationen med varslingsreglerne, som vi diskuterede tidligere i dag.

Vi står her til efteråret med nogle ret klare valgmuligheder, og det gør vælgerne. Vi står med på den ene side en sort blok, en sort KVZ-blok, en blok, der vil føre reaktionær politik, der vil føre en politik, der betyder kolossale forringelser af vort velfærdssystem, en kombination af hr. Fogh Rasmussen og fru Pia Kjærsgaard. Det er en kombination, der må få det til at løbe koldt ned ad ryggen på de fleste anstændige mennesker i dette land, og derfor synes vi, det er vigtigt, at der bliver meldt klart ud på den anden side.

Vi mener, at der må skabes et klart progressivt alternativ til den sorte KVZ-blok, og jeg synes, at det var interessant, da de unge Socialdemokrater her i pinsen meldte klart ud om, at de mente, at Socialdemokratiet burde indlede et stærkere samarbejde med SF. Vi tror, det er en forudsætning for, at der kan skabes et alternativ til den sorte KVZ-politik, den sorte KVZ-blok. Det vil vi gå til valg på.

Vi vil også gå til valg på, at der skal komme et reelt systemskifte i dette samfund. Vi vil gå til valg på, at vi naturligvis er ansvarlige. Jeg hørte en række bemærkninger om, at SF skulle være et uansvarligt parti. Vel er vi ej! Vi kan levere den økonomiske ansvarlighed. Det gør vi år efter år, når vi stiller ændringsforslag til finansloven.

Jeg vil også sige, at ansvarlighed ikke kun er et spørgsmål om, hvordan man laver regnestykker. Det er også et spørgsmål om ansvarlighed i forhold til vores miljø og et spørgsmål om ansvarlighed i forhold til de dårligst stillede. Det er et spørgsmål om ansvarlighed i forhold til de arbejdsløse, og det er derfor, ansvarligheden skal ses bredere end bare det, at regnestykkerne hænger sammen. Men vores regnestykker hænger sammen.

Vi mente faktisk, at det var uansvarligt, at man gav så store skattelettelser ved skattereformen. Vi mente, det var mere ansvarligt både beskæftigelsesmæssigt og i forhold til miljøet, at man satsede mere på de kollektive opgaver,