

[Fogh Rasmussen]

Det kan ikke forstås som andet end trusler, når udenrigsministeren siger, at det vil være uacceptabelt med en regering, der fører indenrigspolitik til én side og udenrigs- og sikkerhedspolitik til en anden side.

Nu er det slet ikke sikkert, at det er det, der bliver situationen. Men vi mener, at der under alle omstændigheder bør lægges op til et bredt samarbejde om udenrigs- og sikkerhedspolitikken. Og her noterer jeg mig, at Fremskridtspartiet ved gentagne lejligheder har markeret sig som tilhænger af NATO, mens det SF, som hr. Bilgrav-Nielsen vil basere sig på, har erklæret sig som modstander af NATO.

**Formanden:**

Jeg må nok indrømme et par ekstra korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Det er stadig en fejltagelse, og jeg antager stadig en bevidst fejltagelse fra hr. Fogh Rasmussens side at påstå, at udenrigsministeren har brugt udtrykket, at vi ønskede at vende tilbage til fodnotepolitik. Det har man aldrig sagt. Tværtimod, meningen med det, der blev sagt, var, at vi måtte advare imod, at vi fik en regering, som ikke var i stand til at dække hele det politiske spektrum.

Jeg må svare hr. Kim Behnke eller måske anmode hr. Fogh Rasmussen om at svare hr. Kim Behnke på dette spørgsmål: Er det stadig Venstres holdning, som den tidligere udenrigsminister gav udtryk for i Berlingske Tidende den 10. maj:

»Jeg vil gerne sige det krystalklart. De (Fremskridtspartiet) får ikke noget på udenrigs-, sikkerheds-, forsvars- og Europapolitikken. Og så er der ikke grund til at spille mere tid på det spørgsmål.«

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg vil gerne takke hr. Fogh Rasmussen for bekræftelsen på, at det kun er de velstillede pensionister, Venstre vil gøre noget for. Ganske og aldeles udelukkende de velstillede pensionister!

De pensionister, der må leve af folkepensionen alene, får ikke fem øre fra Venstre. Så er det vist klart.

Så skal jeg samtidig sige, at jeg stadig væk savner et svar på et andet spørgsmål fra hr. Fogh Rasmussen:

Hvor mange offentligt ansatte skal fyres efter Venstres planer? Det tal må vi også have i den her debat.

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Jeg vil begrænse denne korte bemærkning til bare at få hr. Fogh Rasmussen til at bekræfte to tal.

Det ene tal er, at den samlede finansiering af »Ny kurs mod bedre tider« var 12 mia. kr., men Venstres fradragsjungles gennemførelse er på 14 mia. kr. Jeg ville bare gerne, om hr. Fogh Rasmussen kunne bekræfte de to tal her fra Folketingets talerstol, for det kunne måske sætte debatten om statens underskud lidt i perspektiv og vise, at det måske ikke så meget er statens underskud og finansieringen af det, der er det interessante for Venstre, men at få åbnet op for fradragsjunglen igen i vores skattesystem.

Bare bekræftelse af de to tal kunne måske gøre debatten lidt mere saglig.

**Formanden:**

Fru Grete Schødt's for en kort bemærkning, og så får hr. Fogh Rasmussen ordet for en kort bemærkning, og så bliver der ikke flere korte bemærkninger i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Grete Schødt's (S):**

Det er ikke, fordi jeg ønsker at forlænge debatten meget mere, men jeg er nødt til at sige til hr. Fogh Rasmussen, at det simpelt hen er for nemt og så sandelig også for billigt at citere TV-Avisen fra den 28. september kun med ordene, at folkepensionisternes grundbeløb står urokkelig fast, uden samtidig at citere, hvad TV-Avisen den aften handlede om.

Den handlede om den undersøgelse, som jeg henviste til før, den undersøgelse, Socialkommissionen netop havde afsluttet, om de kommende pensionister og udviklingen fremover. Så den går ikke.

(Kort bemærkning).

**Fogh Rasmussen (V):**

Diskussionen om pensionisterne tror jeg