

[Lysholm Christensen]

nedlagt, og andre bliver oprettet – alt efter hvilke behov virksomheden har – altså et fleksibelt arbejdsmarked.

Det stærkeste udtryk, man kan bruge fra denne talerstol, er vist noget med, at det er betonagtigt! Så hvor er liberalismen henne, vil jeg spørge hr. Fogh Rasmussen. Og så kunne jeg også tænke mig at spørge, hvor familiepolitikken er henne i dette her. Venstre har flere gange i den senere tid demonstreret – det kommer meget tydeligt frem, når partiet er i opposition – at man ønsker en hel masse godt for børnefamilierne, man er parat til at give tilskud til privat børnepasning, og hvad ved jeg. Men orlovsordninger kan man altså ikke unde børnefamilierne i en bredde, så mange kan få udbytte af det.

Så det vil sige, at Venstres orlovsbegreb tilsyneladende kun er begrundet i beskæftigelses hensyn og ikke i familiepolitik. Det underer mig meget.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg synes nok, hr. Fogh Rasmussens indlæg efterlod flere ubesvarede spørgsmål, end det besvarede.

Vi fik at vide, at de offentlige udgifter skulle holdes uændrede, og det lyder jo afslappet. Men så var der også noget med et udgiftsløft, der skulle fjernes, og så snakker vi pludselig om reelle besparelser. Så snakker vi vel om, at der skal skæres en hel del milliarder i statsbudgettet efter Venstres mening.

Derfor er der et enkelt tal, som jeg synes kunne være interessant at få med i debatten her: Hvor mange offentligt ansatte skal fyres, hvis Venstre får regeringsmagten? Det må Venstre kunne et tal på. Jeg regner med, at man er velforberedt til en debat som i dag. Så lad os få det at vide: Hvor mange offentligt ansatte skal fyres?

Så kunne vi få at vide, at de allerfattigste mennesker i hele verden, de, der lever i den tredje verden, dem, som vi bidrager til med vores ulandsbistand, også skal bidrage med en milliard i kassen her, for at man kan få nogle skattelettelser i Danmark. Så ved vi da også, at det er Venstres politik.

Så sagde hr. Fogh Rasmussen, at det ville være Venstres politik at genoprette folkepensionen. Da spidsede jeg også ører. For SF har

jo en gang imellem herinde stillet forslag om at forhøje folkepensionen for de pensionister, som ikke har noget ud over folkepensionen. Det er de pensionister, som har dårlige økonomiske vilkår, og som skal vende hver femøre. Dem har vi tit været interesseret i at skaffe nogle forbedringer.

Men det er jo ikke det, Venstre vil. Lad os komme et lille spadestik dybere. Jeg tror, det, Venstre vil, udelukkende er at give en forbedring til de pensionister over 70 år, som tjener mindst 11.000 kr. om måneden ved siden af folkepensionen. Det er altså de rigeste pensionister, som Venstre gerne vil give noget mere. De fattigste pensionister får ikke fem øre af Venstre. Er det ikke realiteten?

Venstre plejer i hvert fald at snakke om, at nu skal vi passe på ikke at dele for mange sociale ydelser ud, og vi har opdaget i SF, at det går konsekvent ud over dem, der kun har sociale ydelser. Der er Venstre meget aktiv med at sige, at vi ikke skal have for mange sociale ydelser.

Men her har vi nogle sociale ydelser, vi giver til nogle, der i forvejen har 11.000 kr. om måneden ved siden af. Så er Venstre på banen, og så må man ikke røre ved de sociale ydelser. Er det sådan, det hele skal forstås?

(Kort bemærkning).

Grete Schødt (S):

Hr. Fogh Rasmussen brugte stærke, men også usande ord, ord som, at statsministeren har begået groft løftebrud over for pensionisterne. Det er ikke sandt.

Jeg vil godt have, at man lige skiller tingene en lille smule ad. I juni måned sidste år vedtog vi en skattereform, hvorved alle kan konstatere at 770.000 pensionister fik skattelettelser. De fik ganske korrekt nedsat deres grundbeløb, men til gengæld fik de forhøjet pensionstillægget med ikke mindre end 7.500 kr.

Der kan jeg fristes til at spørge hr. Fogh Rasmussen: Hvad vil Venstre gøre, når man vil rette op på økonomien for pensionisterne? Agter man at sætte grundbeløbet op og så dermed fjerne pensionstillægget? For så er jeg meget enig med SF's ordfører i, at så står det status quo.

Jeg vil bringe debatten videre og sige: Ved åbningsdebatten i oktober måned, da vi netop havde fået oplysninger om det stigende antal