

[Holger K. Nielsen]

ger, som har været mere positive, og jeg er fuldstændig enig med hr. Fogh Rasmussen i, at dér må regeringen jo på et tidspunkt træffe et valg med hensyn til, hvad man vil: om man vil forhandle med et parti, der går ind for virkelig kraftige nedskæringer i forsvarsudgifterne, eller man vil forhandle med de borgerlige partier, der ønsker det modsatte.

Hr. Fogh Rasmussen har også ret i, at SF er et anti-NATO-parti. Det kan nok ikke komme bag på ret mange her i Folketinget, at SF altid har været et anti-NATO-parti. Og det kan derfor heller ikke være overraskende, at det blev bekræftet på vores landsmøde her i pinseferien.

Men lad mig så sige, at det, at vi er et anti-NATO-parti, jo ikke er en forhindring for, at vi kan diskutere forsvarspolitik med andre partier her i Folketinget. Det har sådan set ikke så meget med den sag at gøre, for vi stiller jo ikke krav om, at vi skal ud af NATO i morgen, hvis vi skal være med i en aftale om det danske forsvars struktur.

Derfor vil jeg sige til hr. Fogh Rasmussen og til andre her i folketingssalen, at det forhold, at vi traf en vedtagelse på vores landsmøde om, at NATO skal afvikles, på ingen måde er en forhindring for, at vi kan gå ind i forsvarsforhandlinger.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg deler hr. Bilgrav-Nielsens bekymring over, at det såkaldt liberale parti Venstre bevæger sig længere og længere væk fra det grundlag, som partiet engang har stået for; men det er jo ikke noget, som andre partier skal blande sig i, det er Venstres egen afgørelse.

Men vi er bekymrede, fordi Venstres ordfører hele tiden taler om tal og statistikker og ikke ret meget om mennesker. Og den rå markedsøkonomi, som hr. Fogh Rasmussen er så optaget af, frembringer jo en tilstand, hvor vi kender prisen: prisen på alt, men værdien af intet! De værdier, som man jo også bør bygge på! De gamle, grundfæstede partier i Folketinget bør i hvert fald have deres værdigrundlag med. Og hvor var mennesket? Der var i hvert fald ikke noget menneske i den robottale, som vi igen fik præsenteret her fra Folketingets talarstol af Venstres ordfører. Der var en masse

gamle dogmer og en masse insinuationer. Bunden blev nået, da hr. Fogh Rasmussen begyndte at beskyldte regeringen for at manipulere med Danmarks Statistik.

Hr. Fogh Rasmussen fortsatte med at tale om, at denne regering ikke har styr på finanserne. Er det nu finanserne, hr. Fogh Rasmussen er så optaget af? Er det nu den offentlige kasse, hr. Fogh Rasmussen er så optaget af? Vi har i hvert fald kunnet konstatere, at i det økonomiske program, som Venstre har lagt frem, er det i hvert fald ikke de offentlige finanser, man er optaget af, for man har foreslået fradrag. Masser af nye fradrag skal der gennemføres i skattesystemet! Hele ni nye forslag kommer der fra Venstre, hvoraf det ene er fradrag for udgifter til bolig- og reparationsvedligeholdelsesopgaver og fradrag for udgifter til hjemmeservice, i alt 5 mia. kr. Tilsammen har Venstre et fradragsprogram på 14 mia. kr. Jeg går ud fra, at hr. Fogh Rasmussen kender tallet; det er i hvert fald regnet udovre i hr. Fogh Rasmussens gamle ministerium, Skatteministeriet.

Så kunne vi ikke godt komme væk fra den debat? Det er ikke de offentlige finanser, Venstre er optaget af. Det, Venstre er optaget af, er at love vælgerne en hel masse nye fradrag, at åbne for skattekasen, så folk bare kan rage til sig, hvad de ønsker.

(Kort bemærkning).

Lysholm Christensen (KRF):

Jeg har et par spørgsmål til hr. Fogh Rasmussen. Det drejer sig for det første om orlovsbegrebet. Hr. Fogh Rasmussen sagde i sin tale, at Venstre vil genoprette ansvarlige orlovsordninger – jeg tror, det var det ordvalg, hr. Fogh Rasmussen brugte – og dermed forstår partiet Venstre sikkert, at det skal være orlovsordninger med genbesættelseskrav. Sådan har jeg forstået det. Men det har vi jo prøvet, den model har været forsøgt, og den gav ikke ret mange orlovsmuligheder; det viste sig at være uhyre vanskeligt at få genbesat disse stillinger.

Det er vel i øvrigt også udtryk for et meget stift arbejdsmarkedssyn, når man kræver denne genbesættelse, for det betyder jo, at virksomhederne ikke har mulighed for at omstrukturere deres stillinger. Det har vist sig under den ordning, som vi kører nu, at man bedre kan omstrukturere: Der er stillinger, der bliver