

mune kunne frygtes at acceptere underskud i sin egen vejafdeling.

Kommunens teknikere såvel som kommunalpolitikere vil have stor interesse i at pynte på entreprenøraftdelingen regnskab. Vil lovforslaget ikke friste de kommunale embedsmænd over evne?

*Svar:*

Såfremt en kommunal entreprenøraftdeling kan forudse en opgaves indhold tilstrækkelig godt og følger de anviste kalkulationsprincipper, vil opgavens løsning ikke give anledning til tab. Ligesom private entreprenører vil dog også kommunale entreprenøraftdelinger naturligvis i visse tilfælde komme ud for overraskelser, der på en konkret opgave vil medføre tab.

Private entreprenører har mulighed for at afgive tilbud, der ikke på hver enkelt opgave er kalkuleret ud fra virksomhedens samlede, langsigtede omkostninger. Denne mulighed vil ikke stå åben for de kommunale entreprenøraftdelinger, der således på dette punkt ikke frit kan følge markedets prisudvikling og derfor er mere ugunstigt stillet i konkurrencen end private virksomheder.

Hvis en efterkalkulation af en opgave viser et stort tab, der kan henhøres til enkeltstående forhold, der ikke med rimelighed kunne forudsiges, vil det være op til kommunalbestyrelsen at drage de konsekvenser, den finder nødvendige for at undgå tilsvarende situationer fremover. Hvis det derimod kan godtgøres, at tabet skyldes en manglende overholdelse af kalkulationsreglerne, kan sagen påklages til trafikministeren.

Det er alene på det statslige vejnet, der er aftale om, at alle arbejder, det overhovedet har mening at udbyde, skal udbydes.

Såfremt en kommune ikke ønsker at løbe nogen risiko for at fyre ansatte, der varetager opgaver på kommunens eget vejnet, kan kommunalbestyrelsen naturligvis undlade at udbyde yderligere arbejder på dette vejnet. Lovforslaget vil i den situation ikke i sig selv give anledning til fristelse af kommunale embedsmænd eller politikere over evne.

*Spørgsmål 20:*

I bemærkningerne til lovforslaget anføres, at man regner med at spare 175 mio. kr. ved at udbyde vedligeholdelsen af vort hovedlande-

vejsnet. Såfremt man har tillid til så store besparelser på hovedlandevejene, hvorfor har man så ikke overvejet at forpligte kommunerne til at udbyde vedligeholdelsen på det langt større kommunale vejnet?

*Svar:*

Det står i dag hver kommunalbestyrelse frit at udbyde de opgaver, den finder det mest hensigtsmæssigt at udbyde på den pågældende vejbestyrelses vejnet.

Det har ikke ved lovforslaget været hensigten grundlæggende at ændre på vejbestyrelsesforholdene, herunder vejbestyrelsernes kompetence til selvstændigt at træffe afgørelse om, hvordan de vil leve op til vejlovens § 10.

Jeg henviser i øvrigt til min besvarelse af spørgsmål 7.

*Spørgsmål 21:*

Hvad er baggrunden for, at kommunerne får lov til at overdrage arbejder under 1,6 mio. kr. til hinanden helt uden udbud, når man ellers regner med store besparelser ved udbud på hovedlandevejsområdet?

Hvordan vil ministeren sikre, at kommunerne ikke opdeler deres vejarbejder i småportioner fordelt over en årrække, eventuelt opsplittet på forskellige deltyper af arbejder, sådan at de enkelte arbejder kommer under grænsen på 1,6 mio. kr.? Ved at åbne op for, at kommunerne kan overdrage arbejde til hinanden uden konkurrence, har man da ikke givet grønt lys for, at kommunerne kan yde hinanden vennetjenester i modstrid med den almindelige bevægelse i retning af styrket markedsøkonomi?

*Svar:*

Lovforslaget har udgangspunkt i et ønske om at drage fordel af øget konkurrence og tilsigter en mere rationel udnyttelse af vejbestyrelsernes personale og materiel.

Ved mindre opgaver kan ulemperne ved at skulle gennemføre et egentligt udbud i nogle tilfælde ikke modsvare den forventede gevinst ved øget konkurrence om udbudet. Derimod kan der være mulighed for gennem aftaler at sikre en mere rationel udnyttelse af personale og indkøb af materiel. Forslaget giver mulighed for at høste sådanne samfundsmæssige fordele.