

Et *mindretal* (Det Konservative Folkeparti, Venstres og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet stemmer imod lovforslaget, fordi det viderefører og forstærker den stigende centralisering, der allerede har fundet sted ved den nuværende regerings administration af kystcirkulæret.

Planloven skulle medføre decentralisering og uddelegering af kompetence til kommuner og amter. Men kystcirkulæret har i praksis betydning, at dobbeltadministrationen ikke er afskaffet, hvis sagerne berører arealer inden for 3 kilometer fra kysterne.

Mindretallet nærer fuld tiltro til, at amter og kommuner selv er i stand til at håndhæve overordnede retningslinjer til beskyttelse af vores kystlandskab.

Mindretallet vender sig imod udvidelsen af strandbeskyttelseslinjen, som mindretallet finder ubegrundet og ekspropriativ.

Mindretallet har ganske vist noteret sig, at ministeren har lovet udvalget et hav af dispensationer, men så meget desto mere er der grund til at fastholde de nuværende 100 meter og dermed undgå et omfattende dispensationsbureaukrati.

### Ændringsforslag

Af *miljøministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, SF, CD, RV og KRF):

#### Til § 1

1) I det under *nr. 2* foreslåede § 5 a, stk. 4, udgår »5 c.«.

2) Den under *nr. 2* foreslåede § 5 c udgår.

3) I det under *nr. 4* foreslåede § 11 a, stk. 1, ændres »§§ 5 a, stk. 1, 5 b og 5 c« til: »§§ 5 a, stk. 1, og 5 b«.

4) I det under *nr. 4* foreslåede § 11 a, stk. 4, udgår ordene »at ny bebyggelse indpasses i den kystlandskabelige helhed, og at offentligheden sikres adgang til kysten«, og i stedet indsættes:

»1) at ny bebyggelse indpasses i den kystlandskabelige helhed,

- 2) at der tages hensyn til bevaringsværdige helheder i bystrukturen og til naturinteresser på de omgivende arealer,
- 3) at der tages hensyn til nødvendige infrastrukturenlæg, herunder havne, og
- 4) at offentligheden sikres adgang til kysten«.

#### Til § 2

5) Det under *nr. 3* foreslåede § 15 d, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. Miljøministeren kan fastsætte nærmere regler om strandbeskyttelseskommissionens administration af sager i medfør af stk. 1 samt regler om, at bestemmelsen i § 66, stk. 2, om forældelse af meddelte tilladelser ikke skal gælde for tilladelser meddelt i medfør af stk. 1.«

### Bemærkninger

#### Til nr. 1 og 3

Der er tale om konsekvensrettelser som følge af ændringsforslag nr. 2.

#### Til nr. 2 og 4

Byerne er det naturlige sted for den nødvendige udvikling, der skal finde sted i kystområderne. Lovforslagets hovedsigte er at friholde de åbne, udnyttede kystområder, og det er her, de vigtigste landsplanmæssige interesser gør sig gældende. Det er derfor også hensigtsmæssigt, at denne forskel afspejler sig tydeligere i lovforslaget.

Ændringsforslaget vil indebære, at kravene til planlægningen i byzonerne ikke optræder som en del af de landsplanmæssige krav i den i lovforslaget foreslåede § 5 c, men i stedet indgår som en naturlig del af planlovens krav til den kommunale planlægning. Desuden er der i de i lovforslaget foreslåede bestemmelser i § 5 c og § 11 a, stk. 4, tale om en vis gentagelse af krav til planlægningen, og det er hensigtsmæssigt, at denne gentagelse bortfalder.

På denne baggrund foreslås det, at § 5 c udgår, samt at kravene til planlægningen i § 5 c indføres i § 11 a, stk. 4. Dette indebærer, at det præciseres, at den kommunale planlægning udover at sikre indpasning af ny bebyggelse i den kystlandskabelige helhed og offentlighedens