

*»Erhvervsudvalget udbeder sig kommentarer til vedlagte skrivelse fra Korsør Kommune.«*

*Svar:*

Borgmester Flemming Erichsen, Korsør Kommune, oplyser i sit brev til Erhvervsudvalget, at flere husejere efter anmeldelsesfristens udløb har konstateret have-skader i form af visnede planter m.v.

Man er bekendt med, at der ikke ydes erstatning for sådanne skader. Det anføres derfor, at det er afgørende, at den foreslåede lovændring ikke bare bliver et spørgsmål om flytning af en anmeldelsesfrist, men også en ændring af lovgrundlaget/praksis for ydelse af erstatning for skader på jord, planter og haveanlæg i øvrigt, herunder skader som følge af saltaflejringer i jorden.

I henvendelsen til Erhvervsudvalget giver Korsørs borgmester således udtryk for langt videregående ønsker end det, der er foreslået i lovforslaget, idet han ønsker de erstatningsbe-

rettigede skader i medfør af stormflodsloven udvidet med såvel jordskader som følgeskader.

Dette må jeg tage klart afstand fra, idet de økonomiske konsekvenser for erstatningsordningen vil være uoverskuelige og i hvert fald ikke vil kunne holdes inden for rammerne af den nuværende afgift på 10 kr. pr. forsikring. Der ville i givet fald skulle ydes erstatning til haveejere, gartnerier og landmænd ikke alene for udgåede planter, men også for senere års forringet vækst, som kan skyldes saltaflejringer i jorden som følge af en oversvømmelse.

Et sådant dækningsomfang går langt ud over ordningens karakter af en solidarisk katastrofebistand til de umiddelbart ramte. Den foreslåede udvidelse vil derudover medføre betydelige vanskeligheder for Stormflodsrådets sagsbehandling, da det vil være næsten umuligt at afgøre, om en følgeskade er erstatningsberettiget eller ej.