

Beslutningsforslag nr. B 18. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 28. oktober 1993

Betænkning og indstilling

vedrørende

Folketingets Ombudsmands beretning for året 1992

I overensstemmelse med bestemmelserne i § 7, stk. 1, nr. 18, i Folketingets forretningsorden har Retsudvalget behandlet Folketingets Ombudsmands beretning for året 1992.

Et *flertal* (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets medlem) har intet at bemærke til beretningen.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller beretningen til *forkastelse* og udtaler i den forbindelse:

Ombudsmandens beretning er endnu en gang spændende læsning, hvor man bliver orienteret om forskellige sager, som ombudsmanden har fundet anledning til at offentliggøre.

Desuden får man et godt indtryk af ombudsmandens eksotiske bedrifter, hvor det listes op, alle de steder i verden hvor ombudsmanden har ofret sin dyrebare tid på at rejse og deltage i konferencer.

Når man ved, hvilken modstand mange borgere møder i det offentlige system i Danmark, ville det være mere passende, om ombudsmanden koncentrerede sig om betjening af den danske befolkning.

I stedet for at rejse Jordan rundt og i stedet for at søge med lup rundt i samfundet efter opgaver burde ombudsmanden bruge hele sin tid på at betjene de uheldige danske borgere, der er kommet i klemme i det danske system.

Ombudsmandens arrogance kommer klart til udtryk bl.a. i sagen beskrevet under punkt 14-2.

I et svar til en klager skriver ombudsmanden bl.a.: »Selv er jeg ikke bekendt med, at der ek-

sisterer en sådan mulighed, men hører gerne Deres synspunkter herom, således at jeg får mulighed for at tage dem i betragtning ved min endelige beslutning vedrørende behandlingen af Deres klage.«

Når man har læst sagen og sat sig ind i den, fremgår det, at det drejer sig om en person, der ønsker, at ombudsmanden erklærer sig inhabil, hvilket ombudsmanden ikke vil.

Så er spørgsmålet, hvad ombudsmandens funktion egentlig er. Ombudsmanden behandler klager fra folk, som er kommet i klemme i det offentlige system. Folk, som igennem flere år har kæmpet en ulige kamp mod det offentlige. Disse mennesker har ikke den samme kapacitet som ombudsmandsinstitutionen.

Når disse folk har kæmpet i årevis, hvad ville der så være til hinder for, at ombudsmanden viste lidt fleksibilitet og imødekom et ønske om, at ombudsmanden er inhabil, selv om ombudsmanden ikke nødvendigvis har en ubetinget retlig pligt til det.

I den nævnte sag har klageren blot mødt endnu en modstand i det samlede offentlige system, hvor ombudsmanden burde være den, der reder trådene ud og giver borgeren en forståelig og korrekt afgørelse.

I stedet skriver ombudsmanden et direkte flabet svar, hvor han hovmodigt slynger klageren rundt i bureaukrati-dødsdromen, jf. ovenstående citat.

Som udtalt af Fremskridtspartiet i tidligere betænkninger til ombudsmandens beretninger nyder den nuværende ombudsmand ikke Fremskridtspartiets tillid, idet han ikke lever op til de krav og kvaliteter, der oprindeligt