

Til lovforslag nr. L 42. Betænkning afgivet af Landbrugs- og Fiskeriudvalget den 9. februar 1994

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om veterinærvæsenet samt om udøvelse af dyrlægegerning

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til landbrugsministeren, som denne har besvaret skriftligt. Nogle af udvalgets spørgsmål og landbrugsministerens svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Advokatfirmaet Skovbo & Arnt,  
Den Danske Dyrlægeforening,  
Landbrugets Veterinære Konsulenttjeneste,  
Landbrugsraadet og  
Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter.

Der er af et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets medlem) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Fremskridtspartiet er mod forslaget, som det foreligger fra landbrugsministeren, af såvel generelle og principielle grunde som af praktiske årsager. Fremskridtspartiet mener, at den nuværende veterinærlov hellere burde være liberaliseret frem for strammet op, som det er sket med det fremsatte lovforslag. Derfor har Fremskridtspartiet stillet fem ændringsforslag, som,

hvis de vedtages, forbedrer lovforslaget markant.

Fremskridtspartiets indvendinger mod lovforslaget går især på, at der fremover skal indgå en sundhedsrådgivningsaftale med landmanden, for at landmanden skal kunne efterbehandle sine dyr. Indgås en sådan aftale ikke, afskæres landmanden fra muligheden for selv at kunne efterbehandle, hvilket stiller de landmænd, der har svin, ringere end med de nuværende regler.

Ligeledes finder Fremskridtspartiet det u hensigtsmæssigt, at landmanden knyttes til kun én dyrlæge. Landmanden bør have muligheden for at indgå aftale med og benytte flere dyrlæger. Forslaget bærer præg af at være udarbejdet under kraftig indflydelse fra Dansk Dyrlægeforening. Det er til forundring for Fremskridtspartiet, at Landbrugsraadet har tiltrådt lovforslaget, der ikke tilgodeser den enkelte landmand, men snarere dyrlægerne.

Endelig finder Fremskridtspartiet det stærkt uheldigt, at regeringen konsekvent er begyndt at indsætte følgende i lovforslagene: »... ministeren eller den, ministeren har bemyndiget hertil, har til enhver tid mod behørig legitimation og uden retskendelse adgang til privat eller offentlig ejendom, hvor det er påkrævet af hensyn til kontrollen med...«. Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at de hidtidige regler ikke giver anledning til at sætte den private ejendomsret ud af kraft.

Fremskridtspartiets ændringsforslag kan rette tilstrækkeligt op på ministerens lovforslag til, at Fremskridtspartiet kan stemme for