

gere om 100 pct.-andele og ansøgere om mindre andele. Såfremt det måtte blive aktuelt at optage forhandlinger om kombination af flere ansøgninger, vil operatørskabet indgå i forhandlingerne om sådan eventuel kombination. Stillingtagen til operatørspørgsmålet vil således ske i forbindelse med stillingtagen til koncessionstildelingsspørgsmålet. DOPAS vil som udøver af den obligatoriske statsdeltagelse blive indplaceret i hver enkelt tilladelse. Først når koncessionen er tildelt og operatørspørgsmålet dermed afgjort, vil DOPAS indtræde i konsortierne og kunne udøve stemmeret. DOPAS vil derfor som statsdeltager ikke have indflydelse på udpegningen af operatør. Dette svarer til praksis ved de tidligere 3 generelle udbudsrunder.

*Spørgsmål 105 (Alm. del – bilag 270):*

»Vil ministeren uddybe besvarelsen af spørgsmål 75, eftersom der i den første besvarelse henvises til besvarelsen af spørgsmål 73, hvoraf der imidlertid ikke fremgår noget om DENERCO og DANOP?«

*Spørgsmål 118 (Alm. del – bilag 270):*

»Vil ministeren give udvalget en skriftlig garanti for, at der ikke kommer til at foregå nogen favorisering af de halv- og heloffentlige selskaber i Danmark med interesser inden for olieefterforskning/udvinding?«

*Svar:*

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 73, er begrundelsen for afholdelsen af 4. udbudsrunder, at der er behov for snarlig meddelelse af nye koncessioner for at kunne opretholde efterforskningsaktiviteten. Heraf følger, at begrundelsen ikke skyldes et hensyn til DENERCO og DANOP, men har de i besvarelsen af spørgsmål 73 anførte grunde. De to selskaber vil i 4. udbudsrunder være ligestillet med alle andre ansøgere til koncessioner og operatørselskaber, jf. besvarelsen af spørgsmål 80. Det statejede selskab DOPAS vil som følge af funktionen som statsdeltager være med i samtlige tilladelser i følge sagens natur.

*Spørgsmål 108 (Alm. del – bilag 270):*

»Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af spørgsmål 81, sidste punkt, bekræfte, at en ansøger kan søge efter princippet »alt eller in-

tet« som oplyst på samrådet den 27. juni 1994?«

*Spørgsmål 116 (Alm. del – bilag 270):*

»Vil ministeren bekræfte det svar, der blev givet under samrådet den 27. juni 1994, for så vidt angår den situation, hvor DENERCO måtte søge 10 pct. på alle områder, nemlig at en sådan ansøgning ikke ville blive imødekommet?«

*Svar:*

Som jeg oplyste under samrådet, kan en ansøger til en andel på mindre end 100 pct. (80 pct., når statsdeltagelsen medregnes) ikke blokere for, at der meddeles tilladelse til en anden ansøger, der søger 100 pct. af samme tilladelse. Idet jeg tillige henviser til besvarelsen af spørgsmål 117, kan jeg oplyse som nævnt under samrådet, at en ansøger vil kunne trække sin ansøgning tilbage. Dette forudsætter ikke, at ansøgeren har taget specielt forbehold herom i ansøgningen, men er en følge af, at ansøgninger såvel i 4. runde som i tidligere runder ikke er eller har været krævet gjort bindende, men alene er baseret på ansøgerens forretningsmæssige interesse i at opnå koncession og dennes vurdering af, hvor langt den ansøgte koncessions potentiale rækker. Modstykket hertil er, at Energiministeriet efter undergrundslovens § 12, stk. 3, heller ikke er forpligtet til at give koncession, men tilsvarende ud fra de tilbudte arbejdsprogrammer og ansøgerens tekniske og økonomiske baggrund skal vurdere, om en koncession vil sikre en tilstrækkelig efterforskning til, at udstedelse af en koncession er velmotiveret.

*Spørgsmål 109 (Alm. del – bilag 270):*

»Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen på spørgsmål 82 give en grundigere beskrivelse af de objektive kriterier, jf. ministerens besvarelse på samrådet den 27. juni 1994?«

*Spørgsmål 127 (Alm. del – bilag 276):*

»Efter hvilke kriterier vil ansøgere i 4. udbudsrunder ved fleksibel udbudsform få tildelt koncession?«

*Svar:*

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål