

ning efter § 8, stk. 1. Dette er da også sket ved flere lejligheder, f.eks. beretning nr. 29/1980 om Kongeriget Danmarks Hypotekbank og Finansforvaltning og nr. 11/1974-1975 om Forskningscentret ved Hørsholm.

22. Det samme gælder de ca. 35 regnskaber samt et antal legater, hvor revisionen ved vedtægtsbestemmelse m.v. er henlagt til rigsrevisor. Det gælder således en række 100 pct. statsjede aktieselskaber (f.eks. D.O.N.G. A/S med datterselskaber, Sund og Bælt Holding A/S med datterselskaber og Statens Konfektion A/S), hvor årsregnskabsrevisionen foretages af rigsrevisor på lige fod med den generalforsamlingsvalgte revisor efter bestemmelsen i årsregnskabsloven. Der er imidlertid intet til hinder for, at rigsrevisor af egen drift eller efter anmodning fra statsrevisorerne foretager undersøgelser om forhold i disse selskaber og afgiver beretning herom til statsrevisorerne. Det er da også sket i flere tilfælde særligt vedrørende D.O.N.G. A/S (f.eks. beretning nr. 5/1982 og nr. 25/1983). Det gælder selvsagt også kun delvist statsejede selskaber.

I sin redegørelse efter § 18, stk. 2, til statsrevisorerne beretning nr. 6/1989 om den statslige revisions kompetence i relation til statsaktieselskaber o.l., jf. Endelig betænkning over statsregnskabet for 1989, s. 213-220, tilkendegav justitsministeren som sin opfattelse, at rigsrevisor frit kan videregive oplysninger til statsrevisorerne om forhold, som rigsrevisor har konstateret som (med)revisor af et aktieselskab, cf. årsregnskabslovens § 611, hvor revisor ikke må give oplysninger om selskabets forhold til enkelte selskabsdeltagere eller til uvedkommende. Videregivelse kan både ske, når statsrevisorerne har bedt om oplysninger, og når disse af Rigsrevisionen skønnes at være af betydning for statsrevisorerne virksomhed. Oplysninger, som videregives til statsrevisorerne, forbliver som udgangspunkt fortrolige.

23. På tilsvarende måde er der intet til hinder for, at der afgives beretning til statsrevisorerne om de foreninger og fonde m.v., som revideres af rigsrevisor efter bestemmelse herom i vedtægterne (f.eks. Statens Byggeforskningsinstitut, Rådet for Større Færdselssikkerhed og Rejsegarantifonden).

24. Jeg skal i den forbindelse pege på revisionsordningen for Københavns Havn, der er en særlig statslig forvaltningsenhed. Reglerne om havnens organisation og ledelse fremgår af lov nr. 504 af 24. juni 1992.

Københavns Havn blev før lovens ikrafttræden revideret af en bestyrelsesvalgt statsautoriseret revisor og Københavns Kommunes Revisionsdirektorat.

25. I april 1992 udbad Trafikministeriet sig Rigsrevisionens bemærkninger til det fremsatte lovforslag (nr. L 57) samt et udkast til ændringsforslag af 21. februar 1992.

Under hensyn til at Københavns Havn ved lovforslaget skulle etableres som en særlig statslig forvaltningsenhed (uden for bevillingssystemet), at den afgørende kompetence skulle ligge hos ministeren samt til praksis (Danmarks Radio og TV 2 samt tidligere Statsanstalten for Livsforsikring) foreslog rigsrevisionen i høringssvaret af 8. maj 1992, at rigsrevisor (efter bestemmelserne i rigsrevisorloven) sammen med den valgte statsautoriserede revisor udfører revisionen af selskabet. Rigsrevisionen foreslog samtidig, at det for at undgå eventuelle misforståelser blev indføjet i bemærkningerne til lovforslaget, at revisionen for rigsrevisors vedkommende foregår efter bestemmelserne i rigsrevisorloven, herunder § 3 og § 17, stk. 2.

26. § 5, stk. 2, i lov om Københavns Havn fik herefter følgende ordlyd:

»Revisionen af Københavns Havns regnskaber foretages af en af bestyrelsen valgt statsautoriseret revisor samt af rigsrevisor. Valget af den statsautoriserede revisor gælder for et år ad gangen. Den fratrædende statsautoriserede revisor kan genvælges. Efter endt revision forelægges regnskabet for det enkelte regnskabsår med revisorerne bemærkninger for trafikministeren til godkendelse efter forelæggelse for miljøministeren.«

Bemærkningerne til bestemmelsen i lovforslaget, jf. betænkning afgivet den 15. juni 1992 af Miljø- og Planlægningsudvalget (L 57 – bilag 19) lyder således:

»Henset til Københavns Havns status samt til, at den afgørende kompetence ligger hos trafikministeren, foreslås det, at revisionen af Københavns Havn udføres af rigsrevisor samt