

produktion, kan lovforslaget ikke umiddelbart ses at være særlig hensigtsmæssigt.

Socialistisk Folkeparti har i den sidste halv snes år arbejdet meget på at få nedsat efterlønsalderen til 55 år. SF har også mere end én gang fremsat forslag herom, uden at det er lykkedes at få et flertals forståelse for eller tilslutning til denne nedsættelse.

Havde der i forbindelse med dette lovforslag vist sig en bred tilslutning til, at også alle andre grupper i samfundet ville få mulighed for at »førtidspensionere« sig, når de blev 55 år, havde SF nok set noget positivt i lovforslaget. Desværre er dette ikke tilfældet, og bl.a. som følge heraf kan SF ikke gå ind for forslaget.

Et *andet mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for ændringsforslag nr. 1 og 4. Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at der med lovforslaget i realiteten er tale om en sænkning af pensionsalderen for landmænd til 55 år på frivillig basis, men pensionsalderen på 67 år er jo også frivillig.

Vedtagelse af lovforslaget vil opfylde et ønske hos især mindre landbrug, for hvem nye urimelige miljøkrav er en hård belastning for bedriften, og som enten tvinger landmanden ud i urentable investeringer, som gør gården usælgelig, eller til ophør med landbrug.

Det bedste var derfor at lade være med at stille de urimelige miljøkrav til dansk landbrug, så landmænd kunne få en bedre mulighed for at fortsætte driften af gården.

Set i lyset af hvordan andre erhverv også har det svært, virker det urimeligt at sænke pensionsalderen for et enkelt erhverv med 12 år og hermed lade landmændene få mulighed for pension fra det fyldte 55. år.

EU er med til finansieringen af ordningen, men alligevel betyder ordningen stærkt stigende omkostninger for staten. Ordningen starter med at koste 71,8 mio. kr. i 1994 og stiger til 404,1 mio. kr. i 1999.

Vedtagelse af lovforslaget vil betyde en forsøksbehandling i forhold til andre erhverv, danne præcedens for andre erhverv og generelt være murbryder for lavere pension.

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at det er bedre med en generel sænkning af skatterne, herunder primært personskatterne, der

giver borgerne bedre muligheder for privat konsolidering og opsparing. Sådanne er bedre hjælp til de vareproducerende erhverv, men staten giver aldrig slip på sine skattekloder. Hellere kræve for meget op i skat og så bagefter give en del tilbage i form af tilskud, støtte osv. At lade borgerne beholde deres egne surt tjente penge kunne aldrig falde flertallet i Folketinget ind. Derfor vil det stedse gå galt.

### Ændringsforslag

Af *landbrugsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af SF):

#### Ny paragraf

1) Efter § 2 indsættes som ny paragraf:

»§ 01. For ansøgere, der ved ægtefællens død har overtaget bedriften, anses kravet om jordbrug som hovederhverv i de forudgående 10 år, jf. § 2, stk. 1, nr. 2, for opfyldt, hvis

- 1) overtagelsen er sket mindst 3 år forud for ophørstidspunktet,
- 2) ansøger siden overtagelsen har haft jordbrug som hovederhverv og
- 3) ansøger i 10 år forud for ophørstidspunktet har erhvervet sin indkomst som medarbejdende ægtefælle på den afdøde ægtefælles bedrift eller selv har drevet bedriften med jordbrug som hovederhverv.

*Stk. 2.* Landbrugsministeren kan fastsætte nærmere regler om de i stk. 1 nævnte betingelser.«

Af *landbrugsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af SF og FP):

#### Til § 11

2) I *stk. 1* ændres ordene »I det omfang ophørsstøtte og arbejdsindkomst« til: »I det omfang ophørsstøtte, arbejdsindkomst og dagpenge ved sygdom«.

3) I *stk. 2* indsættes efter »arbejdsindkomst«: », dagpenge ved sygdom, jf. lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel,«.

Af *landbrugsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af SF):